

Las Empresas participadas por capital extranjero en Castilla y León

Documento técnico

AUTORES

EQUIPO INVESTIGADOR

D. Valentín Azofra Palenzuela

Catedrático de Economía Financiera en el Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Valladolid

D. Pablo de Andrés Alonso

Profesor Titular de Economía Financiera en el Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Valladolid

D. Gabriel de la Fuente Herrero

Profesor Asociado de Economía Financiera y Contabilidad en el Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Valladolid

D. Félix Javier López Iturriaga

Profesor Titular de Economía Financiera en el Departamento de Economía Financiera y Contabilidad de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales de la Universidad de Valladolid

1. Introducción

La creciente integración de los distintos mercados financieros internacionales, la expansión del comercio internacional, la creación de bloques económicos regionales, los acuerdos de libre comercio y cooperación económica, la apertura al exterior de las grandes economías asiáticas, así como las continuas innovaciones tecnológicas y organizativas que desde mediados de los años setenta vienen catalizando el tránsito desde la economía de la información a la sociedad del conocimiento, son algunos de los fenómenos que están en la raíz de la globalización de la economía y de los mercados.

Ante este entorno económico global, son muchas las empresas que se ven abocadas a internacionalizar su actividad. Verdad es que la internacionalización de las empresas no es un fenómeno nuevo en el mundo de los negocios, nunca como hasta ahora había afectado tanto a la capacidad competitiva de las empresas de un país o una región. En un mundo económico cada día más libre, la globalización de los mercados genera nuevas oportunidades de expansión y diversificación geográfica para las empresas, pero acrecienta también el grado de competencia empresarial a través de la presencia de empresas extranjeras en los mercados locales, tanto por la vía de la exportación como por la de la inversión directa. Como consecuencia de esta mayor rivalidad internacional, en muchos sectores de la economía se está produciendo un recorte de los márgenes empresariales como consecuencia de las fuertes presiones competitivas que imponen las tendencias simultáneas a la mejora continua de la calidad de los productos y servicios, a la caída de los precios y a la reducción de los costes.

En términos agregados, la globalización de la economía y los mercados determina no sólo los flujos comerciales y de inversión directa que se producen desde un país a otro, sino también los flujos financieros originados por el endeudamiento de las empresas y los gobiernos en los mercados internacionales; el crecimiento de las inversiones en cartera, tanto a largo como a corto plazo, que realizan los fondos de inversión, compañías de seguros y fondos de pensiones, y la creación de nuevos instrumentos de financiación y cobertura de riesgo como opciones, futuros y *swaps*. A esta amplia gama de flujos comerciales, de inversión y financiación, se añaden

además los flujos tecnológicos y de capital humano resultantes, respectivamente, del creciente número de alianzas internacionales entre empresas para llevar a cabo inversiones en I+D+i y del proceso de movilización de recursos humanos que exige la internacionalización de la empresa.

La relación entre inversión directa extranjera y empresa participada por el capital extranjero resulta inmediata a la luz de la definición misma del primero de estos dos conceptos. Así, el Fondo Monetario Internacional (FMI) conceptúa a la inversión directa extranjera como “aquella que refleja el objetivo, por parte de una entidad residente de una economía, de obtener una participación duradera en una empresa residente de otra economía”. Como el propio FMI se encarga de precisar, la noción de participación duradera entraña la existencia de una relación a largo plazo entre el inversionista y la empresa que recibe la inversión y un grado significativo de influencia del inversionista en la dirección de la empresa. A este respecto, se considera que un inversionista influye significativamente en la gestión y control de las decisiones de la empresa cuando su participación en el capital social es igual o superior al diez por ciento del mismo, independientemente de que la empresa cotice o no en Bolsa (Fondo Monetario Internacional, 1993).

Aunque nuestro ordenamiento no utiliza el término inversión directa extranjera para referirse a este tipo de inversiones¹, la Dirección General de Comercio e Inversiones, dependiente del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio, ofrece información de la variable que denomina “inversión extranjera en empresas españolas”, que constituye, sin duda, una aproximación suficientemente representativa del concepto de inversión directa extranjera, y que resulta de agregar los siguientes ítems:

1. Los flujos de inversión en sociedades que no cotizan en Bolsa.
2. Los flujos de inversión en sociedades cotizadas en las que el inversor adquiere al menos un diez por ciento del capital de la empresa española, con lo que convencionalmente se considera que se establece una relación duradera y se tiene una influencia significativa en la dirección de la misma.
3. La constitución y ampliación de la dotación de sucursales.

De esta manera, la rúbrica “inversión extranjera en empresas españolas” en términos brutos resume los siguientes tipos de operaciones: constitución de sociedades, ampliación de capital de sociedades, adquisición de acciones o participaciones,

¹ Términos usuales en nuestro ordenamiento para referirse a este tipo de inversiones han sido y siguen siendo los de inversiones extranjeras e inversiones exteriores, pero no el de “inversión directa extranjera” que es el utilizado por el Fondo Monetario Internacional en su Manual de Balanza de Pagos.

transmisión entre no residentes, y otras² de menor importancia cuantitativa tales como la constitución de sucursales o establecimientos, ampliación de dotación de sucursales, cambio de residencia y transmisión lucrativa inter vivos o mortis causa.

Tras esta acotación conceptual del término inversión directa extranjera y de las operaciones que la Dirección General de Comercio e Inversiones computa como inversión extranjera en empresas españolas. A continuación nos ocupamos ya de revisar las teorías formuladas para explicar este fenómeno, poniendo el énfasis en aquellas preocupadas no sólo en encontrar la razón de ser de la inversión directa extranjera (IDE) sino, sobre todo, en identificar los factores determinantes de la localización y concentración territorial de las inversiones extranjeras productivas tanto a escala internacional como regional.

Ciertamente, desde el campo de la Economía y de la Administración y Dirección de Empresas, se han formulado diversas explicaciones del fenómeno de la internacionalización y, en particular, de la inversión extranjera directa. A estas explicaciones nos referiremos seguidamente, a fin de componer un entramado teórico con el que soportar conceptual y metodológicamente el presente informe. Previamente, queremos subrayar que tales explicaciones no conforman, sin embargo, una teoría general sobre la inversión directa extranjera que elucide de manera incuestionable la razón de ser de las empresas multinacionales y las causas explicativas de la localización del capital extranjero productivo en determinadas zonas geográficas.

Seguimos en este punto el orden propuesto por Díaz Vazquez (2001) en el capítulo 2 de su tesis doctoral, basado en la distinción entre marcos teóricos explicativos de la IDE y teorías propiamente dichas de la localización de la IDE. Entre los primeros se incluyen las teorías del comercio internacional, las teorías de la localización, la teoría macroeconómica “japonesa” y la teoría de las ventajas competitivas. Entre las teorías sobre las pautas de localización seguidas por las inversiones extranjeras con finalidad productiva, sobresalen la hipótesis basada en el ciclo de vida del producto, la denominada teoría dinámica de los flujos de IDE y el paradigma “OLI”.

² Con la entrada en vigor del Real Decreto 664/1999, de 23 de abril, los préstamos concedidos por las matrices extranjeras a sus filiales españolas con el propósito de mantener vínculos económicos duraderos al igual que los anticipos reintegrables realizados por no residentes en sus establecimientos y sucursales en España, así como las inversiones efectuadas por sociedades españolas con una participación en su capital de empresas extranjeras superior al cincuenta por ciento y las realizadas por establecimientos y sucursales en España de no residentes, han dejado de comportarse como “inversión extranjera en empresas españolas”.

1.1 Las teorías del comercio internacional

Una de las primeras explicaciones económicas para entender la existencia del comercio internacional es la propuesta por Adam Smith en su magna obra, "La Riqueza de las Naciones", conocida como "teoría de la ventaja comparativa", y según la cual, en un mundo sin barreras comerciales cada país se especializará en la producción de aquellos bienes y servicios para los que cuente con una ventaja comparativa. Los recursos productivos (trabajo, capital, tecnología,...) se concentrarán en aquellos sectores de actividad en los que el país disponga de ventajas relativas en comparación con otros países. Consiguientemente, cada país o región acabará especializándose en la producción de determinados bienes o en la prestación de cierto tipo de servicios, tanto para su consumo propio como para la exportación, e importará aquellos bienes y servicios que produzca de modo menos eficiente. Esta predicción de la teoría de la ventaja comparativa constituye, como señala Canals (1994), el más poderoso de los argumentos que se han esgrimido para defender la libertad del comercio internacional: el libre comercio conduce a una asignación eficiente de los recursos pues, en ausencia de interferencias gubernamentales, cada país o región se especializará en aquella producción para la que el empleo de sus recursos productivos resulte más eficiente.

El poder explicativo de este argumento y, por ende, de la teoría de la ventaja comparativa depende críticamente, no obstante de la aceptación del supuesto, implícitamente asumido en este planteamiento de la teoría del comercio internacional, de que el trabajo es el recurso básico en la producción de bienes y servicios, por lo que, en sintonía con la predicción anterior, la especialización productiva de los países debiera seguir la pauta marcada por los costes laborales unitarios, esto es, el salario con relación a la productividad. No parece, sin embargo, que la influencia de los salarios en el comercio internacional sea tan determinante como esta teoría predice. De hecho, el capital y la tecnología son también factores productivos básicos, tanto o más influyentes que el trabajo en la explicación del comercio internacional.

Esta constatación propició, en su día, una reformulación de la teoría del comercio internacional, la que hoy conocemos como "teoría de la proporción de los factores", y que postula que la ventaja comparativa de un país o una región se debe a la abundancia relativa de recursos productivos y a su proporción relativa o intensidad de utilización en los procesos de producción.

Consiguientemente, un país tenderá a exportar bienes intensivos en aquellos recursos o factores productivos cuya oferta dentro del país sea más abundante en comparación con la existente en otros países o regiones. A la formulación más elaborada de esta teoría se la conoce como el modelo de Heckscher-Ohlin (H-O), por ser estos dos economistas quienes más contribuyeron a su desarrollo.

El modelo H-O predice, pues, un patrón de comercio basado en las dotaciones relativas de factores de los distintos países que, a su vez, explicaría el desplazamiento internacional desde los países capital-abundantes (con elevada ratio salarios-rentas de capital) hacia los países trabajo-abundantes (con elevada ratio rentas de capital-salario) a través de los flujos de bienes y servicios generados por el comercio internacional.

No parece, sin embargo, que las predicciones y explicaciones del modelo H-O sean muy congruentes con la realidad observada. Ello es debido, como acertadamente señala Canals (1994), a que la "teoría de la proporción de los factores" parte del supuesto de homogeneidad de los factores, un supuesto que la realidad desmiente de manera incuestionable. Así, el factor trabajo presenta una heterogeneidad notable debido a que la formación, el aprendizaje, la experiencia o las condiciones institucionales de los mercados de trabajo son distintas en cada país. Además, la calidad de la educación y la formación profesional exige una dotación de capital importante. Pero tampoco el capital es un recurso productivo homogéneo dentro del mismo sector de actividad de un país o de otro. Cuando existen diversos procedimientos para producir el mismo bien o servicio, una innovación tecnológica puede abaratar el coste de un recurso productivo como el trabajo, por ejemplo, con relación a la producción total. En este caso, es el coste unitario el que determina la ventaja de coste de un país e influye significativamente en su especialización a escala internacional. De este modo, la tecnología tiene un papel importante en la configuración de la especialización productiva y, por ende, en las pautas del comercio internacional.

Más criticable aún que el supuesto de homogeneidad de los factores es la consolidación de que el libre comercio y la movilidad de los factores son sustitutos en el marco del modelo H-O. Bajo este supuesto, como bien señala Díaz Vázquez, el desplazamiento internacional directo de factores productivos sólo tendría sentido en el caso de existir diferencias en su remuneración de un país a otro. Pero movilidad perfecta de bienes y servicios y no igualación del precio de los factores son elementos incompatibles (Díaz Vázquez, 2003).

Ante las incompatibilidades y limitaciones de este modelo conceptual, los años setenta vieron la aparición de nuevas teorías del comercio internacional basadas en la consideración de las imperfecciones existentes en los mercados. Sin embargo, la consideración de competencia imperfecta no explica por sí sola el origen y el destino de los distintos flujos de bienes y servicios intercambiados internacionalmente. En realidad, para poder explicar el origen y el destino de los flujos de capital incorporados a los bienes y servicios intercambiados hay que seguir teniendo en cuenta la desigual dotación factorial relativa entre países, como en el enfoque H-O. Además como antes apuntábamos, la capacidad de un país para desarrollar nuevas tec-

nologías es también un factor explicativo del origen y destino de los flujos de capital. Pero al tener en cuenta la influencia del cambio tecnológico en la especialización productiva, cabría esperar que los flujos directos de capital se produjesen desde los países menos desarrollados tecnológicamente a los más desarrollados, atraídos por una mayor rentabilidad marginal del capital en estos últimos, justo en el sentido contrario al predicho por las teorías tradicionales del comercio internacional para los flujos de capital físico. A este último respecto conviene precisar que la inversión extranjera directa comporta flujos de capital financiero que no tienen por qué derivar en flujos de capital físico, y en todo caso que el criterio para considerar a una inversión como extranjera atiene al lugar de residencia de la persona jurídica o empresa que realiza la inversión mediante aportación del capital financiero, sin tener en cuenta el lugar de origen del capital físico incorporado en el proceso productivo. De aquí que el entendimiento de la inversión extranjera directa como desplazamiento del capital financiero de un país a otro requiera la existencia de empresas multinacionales.

El argumento entonces que explicaría la localización de las empresas multinacionales en un determinado país o región sería la abundancia relativa del factor trabajo en ese país o región. Y ello como consecuencia del hecho de que los países capital-abundante acaban convirtiéndose en centros de producción de *inputs* altamente intensivos en capital, al tiempo que desplazan la producción de bienes menos intensivos en capital hacia países trabajo-abundante a través de inversiones directas en estos países. De acuerdo con este planeamiento de la cuestión, la variable que determinaría la atracción de la inversión directa extranjera no sería otra que la abundancia relativa del factor trabajo en el país receptor, predicción que no difiere, en esencia, de la que a la de manera indirecta conduciría el modelo H-O.

1.2 Las teorías de la localización

Otro marco teórico explicativo de las estrategias de localización industrial seguidas por las empresas multinacionales es el que proporcionan las teorías de la localización. Bajo esta denominación se engloban muy diversas contribuciones cuyo común denominador estriba en su propósito de ampliar el enfoque de las teorías del comercio internacional, dando entrada en el análisis a una amplia gama de factores explicativos de la localización de la IDE, distintos de los tradicionalmente considerados.

El influjo de las teorías de la organización industrial sobre este marco de análisis propició el desarrollo de una amplia gama de estudios y trabajos orientados a identificar las causas determinantes de la concentración de las actividades productivas. La traslación de este enfoque al ámbito internacional, como marco expli-

cativo del patrón de la inversión extranjera, generó a su vez una nutrida corriente de investigaciones empíricas encaminada a ponderar la importancia de dichos factores en la localización de la IDE³.

La evidencia empírica encontrada en estas investigaciones revela la necesidad de tener en cuenta, a la hora de explicar los flujos internacionales de capital, la incidencia de variables relacionadas tanto con factores de tipo local por su repercusión en la eficiencia de la empresa inversora, como con la estrategia seguida por las empresas para mantener o incrementar su cuota de mercado. Tras una minuciosa revisión de la literatura, Díaz Vázquez (2003) destaca entre aquellas relacionadas con factores de tipo local, variables como las siguientes: la existencia de recursos naturales; las infraestructuras, tanto en su vertiente cuantitativa como cualitativa; las dotaciones en tecnología y la calidad del país receptor, así como el tamaño de su mercado.

1.3 La teoría macroeconómica japonesa

Propuesta por Kojima (1976), la “teoría japonesa” constituye una extensión del modelo H-O del comercio internacional. Asumiendo pues que los flujos comerciales de bienes intermedios vienen determinados por las dotaciones relativas de recursos productivos existentes en cada país, esta teoría sostiene que los flujos de IDE se producen cuando el capital desplazado puede combinarse con los recursos productivos preexistentes en el país receptor de manera que se reduzcan los costes de producción.

Consiguientemente, de acuerdo con la “teoría japonesa”, cabría esperar que la IDE proceda de países cuyas empresas producen bienes y servicios intermedios combinando recursos en los cuales los países de origen disponen de una ventaja comparativa, y que se dirigirá hacia aquellos otros países que por su dotación de recursos se encuentran en ventaja comparativa frente a los países de origen para realizar las actividades económicas añadidas que genera la producción de bienes intermedios.

La principal aportación de esa teoría macroeconómica de la localización radica en la consideración de la IDE como forma de internacionalización de la producción mediante un desplazamiento del capital financiero. El origen y el destino de los flujos de capital viene determinado por la proporción relativa o intensidad de utilización de los factores en los procesos de producción, como en las teorías del comercio internacional. Pero también, al igual que en éstas, variables como las infraestructuras, las economías de escala y diversificación, la diferenciación de productos, la

³ Junto a su marcada naturaleza empírica, es nota distintiva de esta corriente de investigación, la ausencia de un modelo teórico con el que analizar el efecto de los factores identificados “a priori” sobre las decisiones de localización de las empresas multinacionales.

disponibilidad de recursos humanos “especializados” o los flujos de conocimiento entre empresas de una misma localización, son excluidas del análisis.

1.4 La teoría de las ventajas comparativas

Frente a la teoría del comercio internacional y la teoría de la localización, cuyas predicciones con respecto a los países de origen y destino de los flujos de IDE se fundamentan exclusivamente en sus dotaciones iniciales de factores productivos, la teoría de las ventajas comparativas nos proporciona un marco explicativo en el que la capacidad de un país para internacionalizar su actividad económica depende no sólo de su dotación relativa de recursos productivos sino, sobre todo, de su interacción con otras variables como las condiciones de la demanda interna, las relaciones de las empresas fabricantes con sus proveedores y clientes, el grado de rivalidad o cooperación existente dentro de cada sector industrial, el grado de internacionalización, integración vertical y diversificación de las empresas domésticas, el sistema de gobierno de las mismas, el marco legal e institucional y las actuaciones gubernamentales sobre esta amplia gama de variables.

Con su conocida “diamond theory”, Porter (1990) contribuyó de manera relevante al desarrollo de esta teoría de las ventajas comparativas. De entre sus aportaciones, nos resulta especialmente significativa a los efectos de este informe, la distinción que hace Porter entre factores básicos y factores creados. Los factores básicos se encuentran en la dotación de recursos de un país en la que se incluyen los recursos naturales, los recursos humanos no especializados y el capital. Los factores creados son el resultado de una serie de decisiones discrecionales orientadas a su generación pudiendo incluirse entre ellos factores como los recursos humanos especializados, el sistema científico del país, su sistema financiero o sus infraestructuras. En este contexto, señala Canals (1994), conviene distinguir entre factores generales y factores especializados. Los primeros son factores comunes para todas las empresas de un país, como son una red de autopistas, un sistema educativo o un mercado de capitales. Los segundos son factores específicos para ciertos sectores de actividad, como es el caso de un instituto de investigación especializado o de una escuela profesional de capacitación en un ámbito técnico determinado. Obviamente, como también subraya Canals, los factores especializados son más valiosos que los generales ya que son más costosos de obtener y, por tanto, su réplica por parte de otros países es más difícil. Su creación, además, exige un compromiso de recursos casi irreversible, debido a que el carácter especializado de los factores imposibilita prácticamente su reasignación a otras actividades.

Más en general, la teoría de las ventajas comparativas proporciona un marco conceptual extremadamente útil para analizar las fuentes de ventajas competitivas de los flujos de IDE. Y ello no sólo porque incorpora variables ignoradas en la teoría

del comercio internacional sino también porque permite un análisis mucho más dinámico. Su limitación principal estriba, sin embargo, en la exclusión del análisis de las características de los países que determinan las decisiones de las empresas multinacionales de localizar sus inversiones directas en un país u otro, o en una determinada región. Dicho de otra manera, la no consideración del “diamante” de los países receptores de los flujos de IDE sesga unilateralmente las predicciones de la teoría de las ventajas comparativas.

1.5 La hipótesis del ciclo de vida del producto

Formulada por Vernon (1966), la hipótesis del ciclo de vida del producto rompe con los argumentos tradicionalmente esgrimidos por los partidarios de las teorías del comercio internacional para explicar los flujos de IDE. Para muchos autores constituye, incluso, una nueva teoría del comercio internacional.

Con relación a la IDE, la teoría del ciclo de vida del producto postula que este tipo de inversiones proporciona una plataforma que sirve de base para penetrar en los mercados exteriores. Las dos ideas en las que se sustenta esta teoría son sencillas (Martínez Bobillo, 1995):

1. La vida de un producto discurre conforme a un ciclo vital que se prolonga más o menos en el tiempo.
2. Los países industrializados disponen de un monopolio tecnológico, como consecuencia de sus importantes inversiones en investigación y desarrollo y de su ventaja dimensional.

A partir de estas ideas, la teoría del ciclo del producto asume que la producción se localiza inicialmente en aquellos países en los que se produce la innovación tecnológica. Y ello tanto porque el proceso de producción requiere una masa crítica de recursos humanos especializados como porque el desarrollo continuado de un nuevo producto exige mantener una relación de proximidad con los clientes. En esta primera etapa del ciclo de vida del producto, denominada de introducción, la innovación del producto, su producción y distribución posterior se realizan en el mismo país. Se supone, además, que la demanda del producto es inelástica respecto al precio.

Una vez que el producto se estabiliza en el mercado del país productor y las cantidades de producción futura se estandarizan, las empresas comenzarán a buscar mercados exteriores en los que la demanda crezca rápidamente. En esta segunda etapa del ciclo o fase de crecimiento, comienza la producción en serie que hace que, poco a poco, la producción deje de ser intensiva en trabajo para serlo en capital. Además, la demanda se vuelve más elástica ante las variaciones en los precios debido al mayor número de competidores que hay en el sector (Canals, 1994).

Mientras la demanda aumente en los mercados interiores y exteriores, las empresas considerarán rentable y necesario producir en el exterior ya que la estandarización del producto hace que sea más rentable llevarla a cabo en países en vías de desarrollo, donde la mano de obra es abundante, lo que permite obtener ciertas ventajas en costes. En esta tercera etapa, la de madurez del producto, desaparece por completo la ventaja inicial del país innovador.

El declive del producto coincide con la última etapa de su ciclo de vida. En esta etapa la búsqueda de un menor coste de la mano de obra juega un papel determinante en el desplazamiento de la demanda, que se reduce en los países industriales, y crece en los países en desarrollo, que es donde tiene ya lugar la mayor parte de la producción y desde donde se exporta a los países desarrollados. De este modo, al finalizar el ciclo de vida del producto, el país en el que se produjo la innovación y tuvo lugar el lanzamiento del producto, cesa la producción del mismo y se convierte en importador neto para, así poder satisfacer la demanda todavía existente en el mercado interior.

Las ventajas explicativas de este marco conceptual con respecto a las teorías tradicionales del comercio internacional, surgen principalmente de la inclusión en el análisis de distintos factores productivos y de la consideración de la demanda como determinante de la producción de un bien determinado, así como de las economías de escala. Así, de acuerdo con la lógica del ciclo de vida del producto, la IDE vendría explicada por el comportamiento estratégico de las empresas establecidas en países desarrollados, orientado, bien a mantener su cuota de mercado conseguida a través de la exportación del producto, cuando aún no disfruta de las ventajas de la producción en masa y comienzan a aparecer competidores en los mercados exteriores; bien a explotar las ventajas resultantes del menor coste de la mano de obra que ofrecen los países menos desarrollados para la producción de un bien que comienza a estandarizarse.

Aunque, ciertamente, la teoría del ciclo de vida del producto parece explicar algunas de las pautas observadas en el desarrollo del comercio internacional desde la década de los años sesenta (Canals, 1994), críticamente debe decirse, sin embargo, que se trata de una teoría de naturaleza especulativa y que, por ende, no proporciona un modelo analítico que justifique formalmente la influencia de los distintos factores considerados en las decisiones de localización de la IDE (Díaz Vázquez, 2003).

1.6 La teoría dinámica de los flujos de IDE

Esta teoría fue propuesta por Ozawa (1992) para elucidar las razones que explican que los flujos internacionales de capital en forma de IDE se localizan tanto en países o regiones desarrollados como en vías de desarrollo. Tales flujos debieran canalizarse

en un primer momento hacia aquellas economías menos desarrolladas que presenten determinadas características oferta-específicas como, y principalmente, abundantes recursos naturales sin explotar o reducidos costes laborales. La entrada de capital extranjero contribuirá probablemente a catalizar procesos de cambio estructural que, en última instancia, se traducirán en un incremento de la renta del país receptor y en cambios sustanciales de la composición de la demanda nacional.

Como consecuencia, el país receptor comenzaría a atraer nuevos flujos de IDE, aunque ahora de distinta naturaleza (inversiones de capital “market-seeking”), canalizados desde los países desarrollados al objeto de eludir costes de transporte y soslayar barreras comerciales. De nuevo, estas inversiones acelerarán el proceso de desarrollo económico del país receptor con el consiguiente incremento de su nivel de renta. Circunstancias estas que bien podrían propiciar nuevas entradas de IDE destinadas a localizar en el país receptor las sedes centrales de empresas multinacionales e, incluso, un flujo incipiente de IDE desde el país otrora sólo receptor y ahora también generador de IDE, hacia países con menores niveles de renta.

Así descrita (Díaz Vázquez, 2003), la contribución de Ozawa resulta útil para analizar el impacto de las actividades de IDE en el desarrollo económico de un país o región y, por ende, para profundizar en el conocimiento de las pautas seguidas por las empresas multinacionales en sus decisiones de localización.

Pero tampoco la teoría esbozada por Ozawa proporciona un modelo formal que explique la dinámica del proceso de inversión en IDE y que ampare las preferencias de las empresas multinacionales ante las características oferta-específicas de las posibles localizaciones alternativas.

1.7 El paradigma “OLI”

Con las siglas OLI, el paradigma así denominado trata de explicar los flujos de IDE y la localización de las actividades productivas de carácter internacional analizando las ventajas de propiedad (*Ownership specific advantages*), de localización (*Location specific endowments*) y de internacionalización (*Internationalization advantages*) que obtienen las empresas que internacionalizan sus negocios.

Los determinantes y condicionantes genéricos de estos tres tipos de ventajas derivadas de la multinacionalización puede asociarse a cada una de ellas como sigue (Dunning, 1981):

1. Ventaja específica de propiedad (O): tamaño y economías de escala, propiedad tecnológica, diferenciación, dotación específica de capital humano, capital financiero y capital organizacional y acceso a los mercados de factores y productos,...

2. Ventaja de localización (L): diferencias en los precios de los inputs, calidad de los *inputs*, costes de transportes y comunicación, reducción de la distancia física y cultural, distribución espacial de inputs y mercados,...
3. Ventaja de internacionalización (I): disminución de los costes de transacción, control de los derechos de propiedad reducción de la incertidumbre, control de la oferta en cantidad y calidad, internacionalización de externalidades,...

A partir de este marco conceptual, el paradigma “OLI” o teoría ecléptica de Dunning justifica la existencia de empresas multinacionales y, por ende, la localización de los flujos de IDE en un país u otro, con argumentos relacionados con la posesión o adquisición de las referidas ventajas. Así, la explotación en mercados exteriores de las ventajas de propiedad y de internacionalización asociadas a la propiedad de activos intangibles (imagen de marca, capital organizacional, capital humano), sería el argumento explicativo del proceso de internacionalización de la empresa. A las anteriores ventajas derivadas del control de la propiedad y de la internacionalización del proceso productivo de la propia empresa, habría que añadir aquellas otras asociadas al país receptor de la IDE y que, combinadas con las primeras, determinarían la localización de las empresas multinacionales. Este último conjunto de ventajas, denominadas de localización, vendrían explicadas por la disponibilidad y el coste de los factores en el país de destino, las economías de escala asociadas a las dotaciones en infraestructuras de transporte y tecnología, las características del marco legal e institucional o el grado de intervención del gobierno en la economía.

Tan ecléptico como ambicioso planteamiento ha propiciado, sin duda, avances notables en la explicación de la localización y concentración de las actividades de IDE, pero también ha sido objeto de numerosas críticas (Martínez Bobillo, 1995) centradas, sobre todos, en el excesivo número de variables considerado, en la falta de poder explicativos de muchas de ellas y en la no consideración, por el contrario, de la respuesta estratégica de las empresas ante una configuración dada de ventajas OLI.

Tras surcar las procelosas aguas teóricas que cubren el fondo del problema y anegan los intentos de encontrar una respuesta inequívoca al mismo, es el momento de enhebrar las soluciones propuestas en torno a un hilo argumental que nos permita analizar las diferencias en las pautas de actuación seguidas por las empresas participadas por el capital extranjero en Castilla y León con respecto a las seguidas por las no participadas.

2. LA INVERSIÓN EXTERIOR DIRECTA EN ESPAÑA Y EN CASTILLA Y LEÓN

La aceleración del ritmo de entrada de la inversión extranjera en España viene siendo una de las constantes de nuestra economía desde mediados de los años ochenta. Coincidiendo con la adhesión de España a la Comunidad Europea, hoy Unión Europea, el valor medio anual de esta inversión pasó de suponer el 0'69% del PIB entre 1981-1985, a representar el 1'65% entre 1986-1990 o el 1'7% entre 1991-1992. Este ritmo de crecimiento se vio frenado durante los siguientes años de la década de los noventa por mor de la crisis que sacudió a las economías de los países europeos, de donde por aquel entonces procedía más del 60% de los flujos de IDE. A partir sin embargo de 1996, el proceso de inversión extranjera en España volvió a acelerarse, al socaire del trepidante crecimiento de los flujos de inversión directa a lo largo y ancho de la "aldea global", provocado por los cambios producidos en el orden económico internacional.

Sin embargo, como se pone de manifiesto en el informe, no todas las regiones españolas se han beneficiado en la misma medida de este espectacular crecimiento de la inversión extranjera directa en nuestro país. Por el contrario, la información disponible sobre el destino de los flujos de IDE en la economía española muestra que, durante el periodo 1986-2002, más del 70% de las entradas de IDE se concentró en las comunidades autónomas de Madrid y Cataluña.

Esta constatación de la desigual distribución de la IDE ha suscitado un interés inusitado por conocer cuáles son los factores que determinan la localización y la distribución territorial de la inversión extranjera que afluye a nuestro país, un interés probablemente acrecentado por los recientes casos de deslocalización registrados en algunas regiones españolas.

Así, con mayor o menor fundamento económico, son múltiples los factores propuestos a priori desde las distintas teorías de la IDE para explicar su heterogénea distribución en la economía española, entre otros: el tamaño del mercado, los costes laborales, la estructura productiva de la región, las infraestructuras o la cualificación de la población. Sin embargo, la estimación de modelos econométricos a los que se incorporan las variables macroeconómicas anteriores como potenciales determinantes de la localización de los flujos de IDE en las distintas regiones españolas, apenas ha arrojado luz alguna sobre la cuestión, pues no sólo no son concluyentes, sino que los resultados obtenidos en los estudios que hemos analizado suelen entrar en contradicción.

Aún así, queremos traer aquí a colación los resultados de un reciente estudio (Díaz Vázquez, 2004) en el que se analiza el patrón de localización de la IDE en nuestro país a lo largo del periodo comprendido entre los años 1986-1995, y en el que se

concluye que la variable que mejor explica la capacidad de las regiones españolas para atraer capital extranjero es la denominada “productividad total de los factores” en relación con los salarios, al igual que con la variable “tamaño del mercado”. Entre estas dos variables y el patrón de distribución de la IDE en la economía española se establece una relación exponencial que, según la autora, explica casi el noventa por ciento de la localización de las inversiones extranjeras en España.

En referencia al inquietante fenómeno de la deslocalización, otro estudio reciente (Muñoz Guarasa, 2002) argumenta que este proceso desinversor se está produciendo en España, de la misma manera que en los demás países comunitarios, debido fundamentalmente a los reajustes en las estructuras productivas de las empresas hacia la concentración y especialización como respuesta al avance en el proceso de integración europea, pero también en parte, a la reestructuración empresarial a escala mundial que se ha producido y sigue produciéndose, a través de los procesos de fusión y adquisición de empresas multinacionales. Sobre esta base argumental, se analizan los porcentajes de desinversión o liquidación con relación a la inversión extranjera directa bruta, para llegar a la conclusión de que “no parece que este fenómeno sea preocupante para la economía española, puesto que no existe una tendencia creciente de la ratio existente entre la liquidación de inversiones extranjeras y el volumen de entrada de inversión a lo largo de los años noventa” y también que “este proceso no es un hecho generalizado, puesto que no ha afectado a la mayoría de las actividades económicas participadas por capital extranjero” (pág. 28).

En el estudio se hace referencia también a las actividades económicas más afectadas por la deslocalización del capital extranjero, identificando entre las mismas a aquellas de demanda y contenido tecnológico alto tales como la fabricación de máquinas de oficina y equipos informáticos, fabricación de maquinaria y material eléctrico, fabricación de material electrónico y fabricación de equipo e instrumental médico-quirúrgico. Todas ellas, como puede apreciarse, localizadas en el sector industrial y todas ellas con saldos de inversión extranjera negativos.

El objetivo del presente capítulo consiste en realizar una serie de consideraciones generales con el ánimo de enmarcar el proceso de inversión extranjera directa (en adelante IDE) en nuestra Comunidad Autónoma dentro del conjunto nacional, así como de caracterizar dicho proceso y, en la medida en que la disponibilidad de datos lo permite, tratar de identificar pautas explicativas del mismo. Dicho análisis, lejos de limitarse a la comparación de los datos obtenidos en un momento temporal específico, se aborda desde una perspectiva dinámica a fin de conocer la evolución a lo largo del periodo 1994-2003. Por lo tanto, aunque el centro de nuestra atención sea primordialmente el comportamiento y las características propias de Castilla y León, será preciso en algunos momentos recurrir a comparaciones con magnitudes

semejantes a nivel nacional para ilustrar y comprender más profundamente el contexto en el que tiene lugar dicha evolución. La información agregada disponible proviene básicamente del epígrafe “*Contabilidad Nacional de España*” del Instituto Nacional de Estadística (INE), del *Registro de Inversiones Exteriores* de la Dirección General de Comercio e Inversiones del Ministerio de Industria, Turismo y Comercio y del *Anuario Estadístico de Castilla y León* editado por la Junta de Castilla y León. Es necesario indicar que, tal y como se especifica en el Plan de Internacionalización para las Empresas de Castilla y León de la Consejería de Industria, Comercio y Turismo (BOCyL de 5 de marzo de 1999), dichos datos hacen referencia a las inversiones extranjeras en las Comunidades Autónomas en las que la multinacional inversora tiene su domicilio fiscal, sin que esto signifique una inversión efectiva en la Comunidad y, por tanto, abriendo la puerta a posibles sesgos en las conclusiones extraídas a partir de los datos manejados.

Si bien esta labor de aproximación a la IDE en nuestra comunidad autónoma se puede abordar desde distintos enfoques, trataremos de articular nuestra exposición en torno a la descripción de la evolución de la IDE en Castilla y León durante el periodo analizado y, por otro lado, realizaremos un análisis de índole más explicativa a fin de identificar factores que puedan dar cuenta de tal evolución.

2.1 Evolución de la IDE con relación al PIB

Para comenzar esta tarea, se hace preciso exponer los datos básicos sobre los que basaremos nuestros comentarios. En la Tabla 1 se presentan las cifras de IDE recibida por España y por Castilla y León. En el caso de España, se ha podido realizar una distinción entre IDE bruta y neta, definiéndose esta última como la diferencia entre la IDE bruta y las desinversiones realizadas durante el periodo. Es obvio que la mera presentación de los datos resulta escasamente ilustrativa por lo que se ha añadido una cuarta fila en la que representamos la proporción que la IDE en Castilla y León representa en el conjunto nacional.

Los datos resultan suficientemente elocuentes por lo que, a modo de impresión o comentario inicial, podríamos indicar el escasísimo peso que nuestra Comunidad Autónoma tiene en cuanto destino de inversiones exteriores. Lógicamente, tal proporción ha de ser relativizada teniendo en cuenta el peso específico de Castilla y León en el conjunto económico español, por lo que la quinta fila de la tabla 1 recoge la proporción del PIB nacional generado en Castilla y León. La disparidad se hace en este caso más patente pues, mientras que nuestra comunidad autónoma viene a aportar en torno al 5% de la creación de riqueza española, su capacidad de atracción de inversión extranjera se halla sustancialmente por debajo del 1% de la inversión efectuada en España. Es de reseñar igualmente que, no sólo nos separa

una importante brecha de los valores nacionales, sino que tal brecha está muy lejos de reducirse. De hecho, como pone de manifiesto el gráfico 1, resulta imposible advertir una tendencia clara en tal sentido e, incluso, los datos de 2003 dejan poco lugar para el optimismo al interrumpir la evolución positiva mostrada durante el trienio 2000-2002 y situando la proporción de nuestra Comunidad Autónoma en un magro 0'04%.

Tabla 1. Evolución de la IDE

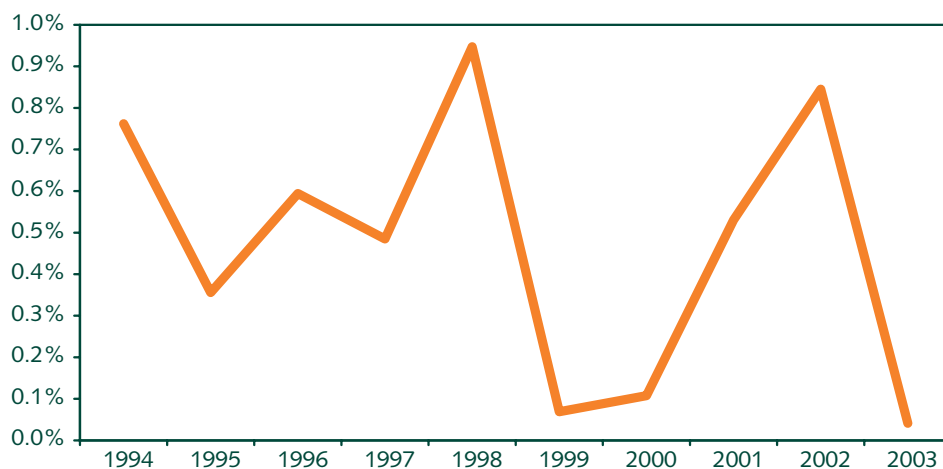
Valores en millones de euros.

	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
España (IDE bruta)	6.636	5.556	5.520	6.835	8.100	16.325	36.876	32.760	31.365	16.641
España (IDE neta)	4.214	3.696	2.909	4.746	4.081	14.458	33.189	26.768	27.731	14.800
Castilla y León	50	19	32	33	76	11	39	173	265	6
% IDE	0.76%	0.36%	0.59%	0.48%	0.95%	0.07%	0.11%	0.53%	0.85%	0.04%
% PIB	6.12%	6.10%	6.03%	5.89%	5.80%	5.76%	5.69%	5.65%	5.69%	5.59%

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

Gráfico 1. IDE en Castilla y León sobre total de España

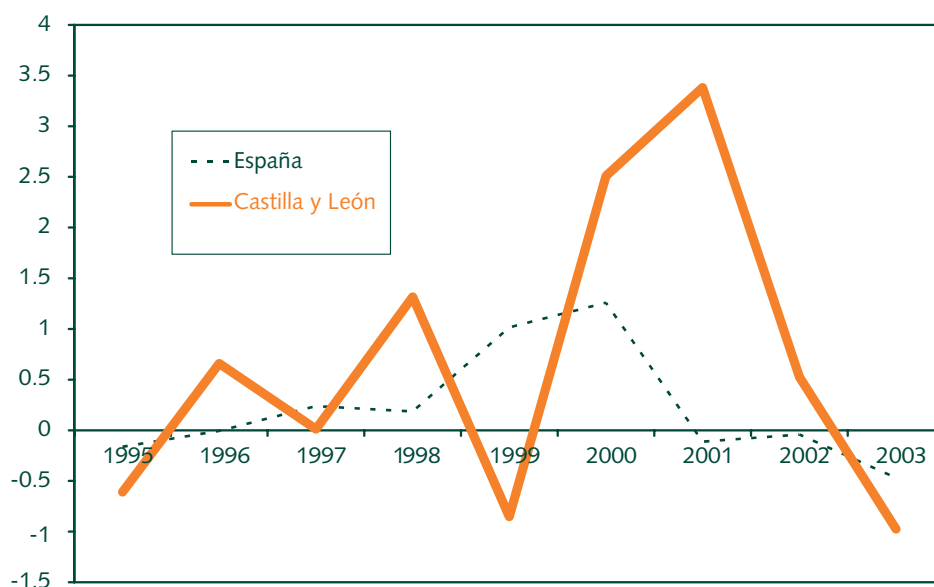
Valores en porcentaje.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

Gráfico 2. Variación de IDE respecto del año anterior

Valores en porcentaje.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

Otro rasgo que también puede caracterizar la IDE es la volatilidad de tal proceso. El gráfico 2 puede dar cierta luz a este respecto ya que representa, en tanto por uno, la variación de inversión extranjera de cada año en relación con el año anterior. De dicho gráfico se desprende la mayor variabilidad de la IDE en nuestra Comunidad en comparación con las cifras nacionales, oscilando dicha variación entre el 338% de 2001 y el -97% de 2003 cuando los valores nacionales, si bien ciertamente cambiantes, presentan una evolución más estable.

2.2 Evolución de la IDE con relación a la FBCF

El diagnóstico no parece ser muy otro cuando el análisis se realiza en términos de contribución a la inversión total, para lo que calcularemos la proporción que la IDE representa sobre la formación bruta de capital fijo (FBCF). En este caso ha de hacerse constar que la serie temporal es más breve al carecer de datos relativos a la formación bruta de capital fijo en Castilla y León después de 2000.

Tabla 2. Aportación de la IDE a la FBCF

Valores en porcentaje.

	1995	1996	1997	1998	1999	2000
España	5,77	5,50	6,32	6,71	11,97	23,86
Castilla y León	0,34	0,53	0,51	1,08	0,15	0,48

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

Como puede observarse, la parte de la FBCF que se realiza gracias a la inversión extranjera en nuestra Comunidad Autónoma es muy reducida y se halla sometida a una gran variabilidad, aunque esta última característica sea también compartida con la situación española. Por lo tanto, y aún a riesgo de ser repetitivos, parece confirmada la muy limitada aportación de la inversión extranjera directa a la inversión total en nuestra Comunidad Autónoma en comparación con la situación española.

2.3 Distribución y especialización sectorial de la IDE en la economía castellano-leonesa

Otro aspecto que resulta de interés a la hora de caracterizar la IDE es la distribución sectorial de la misma y la determinación de los principales sectores receptores. Como la exposición de los datos correspondientes a cada año podría resultar excesivamente prolija e impedir extraer conclusiones hemos optado por presentar en la tabla 3 el valor medio del porcentaje de cada uno de los sectores durante el periodo 1994-2003.

En este punto deberían hacerse dos comentarios. Por un lado, podríamos decir que tanto la estructura sectorial de la IDE española como la de Castilla y León se hallan relativamente diversificadas. De hecho, el índice de Herfindahl toma unos valores de 0'166 y de 0'155 respectivamente⁴. Esta afirmación no es incompatible con la identificación de ciertos sectores que tienen un peso muy notable en cada uno de los entornos y que muestran las notables divergencias existentes entre la IDE regional y la nacional. Así, mientras que en Castilla y León los sectores que reciben más inversión extranjera (con la excepción del comercial) tienen un carácter netamente industrial (además del sector de *Otras manufacturas* que engloba industrias muy variadas como la automovilística, la metalúrgica o la construcción de maquinaria,

⁴ El índice de Herfindahl se calcula como la suma de las proporciones de cada sector al cuadrado y podría tomar valores comprendidos entre 0'062 (máxima diversificación) y 1 (máxima concentración).

es reseñable el peso del sector químico), en España la inversión se concentra en actividades del sector servicios como son la tenencia de valores, actividades inmobiliarias y transportes.

Tabla 3. Distribución sectorial de la IDE

Valores en porcentaje.

	Castilla y León	España	Cociente localización
Comercio	29 ,11	8 ,11	3 ,59
Otras manufacturas	17 ,86	10 ,13	1 ,76
Ind. química y transformación de caucho y plásticos	16 ,28	5 ,24	3 ,11
Intermediación financiera, banca y seguros	9 ,11	7 ,69	1 ,18
Actividades inmobiliarias y servicios	7 ,45	13 ,24	0 ,56
Agricultura, ganadería, caza, selvicultura pesca	6 ,36	0 ,62	10 ,25
Alimentación, bebidas y tabaco	6 ,20	2 ,49	2 ,49
Industria papel, edición, artes graficas	3 ,44	2 ,13	1 ,61
Industrias extractivas, refino y petróleo	1 ,23	0 ,69	1 ,79
Transportes y comunicaciones	0 ,75	0 ,57	0 ,07
Construcción	0 ,58	1 ,23	0 ,47
Otros	0 ,54	2 ,39	0 ,22
Hostelería	0 ,52	1,76	0 ,30
Producción y distribución eléctrica, gas y agua	0 ,51	1 ,96	0 ,26
Gestión de sociedades y tenencia de valores	0 ,04	31 ,37	0 ,00
Industria textil y de la confección	0 ,03	0 ,37	0 ,09

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

No obstante lo anterior, existe una forma más apropiada de conocer la atracción sectorial de la IDE como son los cocientes de localización industrial. Dichos cocientes se obtienen relativizando la inversión de cada sector en función del peso que el mismo tiene en el agregado nacional, de modo que el cociente de localización de un sector industrial i en una región j se definiría como:

$$q_{ij} = \frac{I_{ij} / \sum_i I_{ij}}{\sum_j I_{ij} / \sum_{i,j} I_{ij}}$$

Cuando se opera de ese modo, tal y como muestra la última columna de la tabla 3 se observa un patrón de inversión distinto del esbozado anteriormente. El comercio, si bien mantiene una gran importancia en la IDE de nuestra Comunidad deja de ser el principal protagonista en beneficio del sector primario recogido en la rúbrica *Agricultura, ganadería, caza, selvicultura y pesca*, sector que triplica en importancia al siguiente. En consecuencia, no sería arriesgado afirmar que, en términos relativos, la IDE en nuestra Comunidad se centra en tres sectores (el sector primario, el comercial y la industria química) relegando a los otros sectores a una importancia que, si bien no se puede calificar de marginal, se encuentra muy lejos de ser relevante. Más aún, es tal el peso que tiene el sector primario que eclipsa el impacto de los otros.

2.4 Distribución geográfica de la IDE en la economía castellano-leonesa

Prosiguiendo con el intento de caracterizar la IDE recibida por Castilla y León resulta oportuno plantearse la procedencia geográfica de la misma a fin de identificar los países o grupos de países que en mayor medida invierten en nuestra Comunidad. Análogamente a lo que se apuntó en el epígrafe precedente, la presentación exhaustiva de datos podría ir en detrimento de la claridad expositiva por lo que hemos optado por presentar una tabla con el valor medio de los mismos a lo largo del periodo 1994-2003 (tabla 4). En esa tabla se exponen las áreas geográficas de donde proceden las inversiones tanto en Castilla y León como en España.

La principal comunalidad entre nuestra región y el conjunto de España es la concentración de dicha inversión en los países de la Unión Europea, que representan un 85% y un 64% de la inversión extranjera directa respectivamente. Este hecho lógicamente, discurre en paralelo con una escasa representación del resto de grupos de países. Pero, a pesar de esa semejanza, se hace preciso igualmente reseñar una característica diferencial de la IDE en cada uno de los dos ámbitos de estudio y es la aportación efectuada por algunos países desarrollados no europeos como son Canadá, Japón y EE.UU. Mientras que la inversión efectuada por esos países en Castilla y León no llega al 5% del total de la inversión captada, en España supera holgadamente la cuarta parte de dicha inversión. En consecuencia, como primer comentario de este epígrafe, deberíamos resaltar la focalización de la procedencia de la IDE en los países de la U.E. De hecho, el cálculo del índice de Herfindahl proporciona unos valores del 0'81 y 0'55 respectivamente lo que, teniendo en cuenta que la máxima concentración se obtiene en el valor 1 y la mínima concentración con 0'11, deja entrever la gran concentración geográfica.

Tabla 4. Distribución de las áreas geográficas de inversión

Valores en porcentaje.

	Castilla y León	España	Cociente de localización
Países U.E.	85,27%	64,72%	1,32
Ampliación U.E.	0,00%	0,16%	0,00
Países europeos no comunitarios	1,02%	3,17%	0,32
Países O.C.D.E. no europeos (Canadá, Japón y EE.UU.)	4,86%	27,24%	0,18
Hispanoamérica	7,24%	2,29%	3,16
Asia (excepto Japón)	0,01%	0,34%	0,03
África	0,01%	0,05%	0,20
Paraísos fiscales	1,58%	2,02%	0,78
Resto países	0,00%	0,01%	0,00

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

Análogamente a como hemos operado anteriormente, hemos calculado también el cociente de localización o indicador de la importancia relativa de un grupo de países en función de la inversión de dichos países en toda España. Este cociente nos permite conocer qué países priman a Castilla y León como destino de sus inversiones en comparación con la inversión efectuada en España. La información proporcionada por dicho cociente muestra dos áreas de especial interés: los países hispanoamericanos –cuya inversión proporcional en Castilla y León triplica la inversión relativa en España– y los quince países de la U.E. antes de su reciente ampliación de mayo de 2004, si bien estos últimos constituyen un grupo heterogéneo que exige un análisis más detallado.

Por este motivo hemos procedido a identificar, en lugar de áreas geográficas, aquellos países que invierten en Castilla y León y en España en mayor medida (tabla 5). Dicho análisis viene a confirmar la heterogeneidad existente entre los países europeos a la que antes aludíamos y algunas especificidades dignas de mención. Para empezar, hay un nutrido grupo de países de la U.E. (Irlanda, Grecia, Austria, Dinamarca, Finlandia y Suecia) cuya inversión en Castilla y León no llega al 1%. Igualmente, se observa que la inversión de los países europeos, si bien se halla influida por el tamaño del país, no responde a este factor como único condicionante. Prueba de ello es que el principal país inversor europeo es Holanda, país que podría recibir el calificativo de pequeño. Del mismo modo, Luxemburgo y Bélgica superan ampliamente a países como Italia cuyo PIB es muy superior al de aquellos.

Otro hecho digno de mención que se infiere de los mencionados datos es la preferencia de ciertos países por nuestra Comunidad Autónoma. Aparte del atípico caso de Belice, país que proporcionalmente destina a Castilla y León treinta veces más de su inversión en el conjunto de España y supera a naciones como Italia, Japón o EE.UU., merece la pena reseñar a Argentina y Bélgica y, en menor medida, México y Luxemburgo como naciones con una mayor orientación hacia nuestra región.

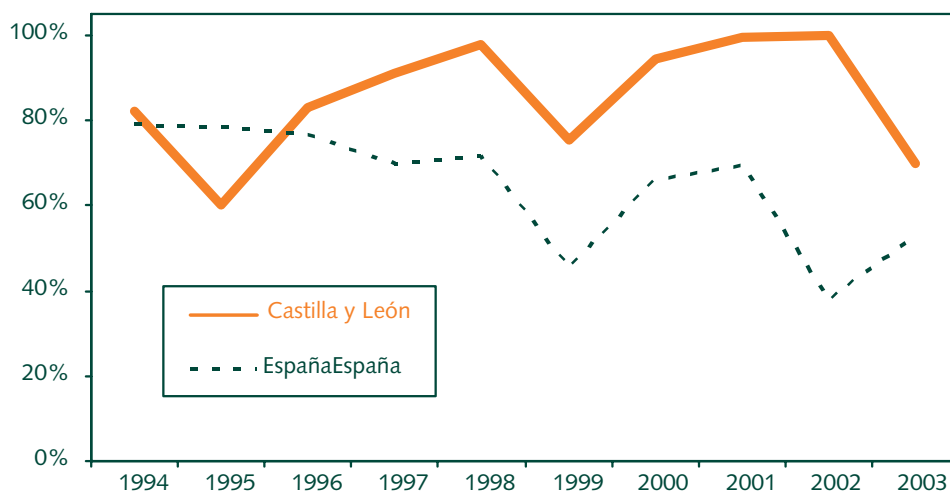
Tabla 5. Distribución de los países inversores

Valores en porcentaje.

	Castilla y León	España	Cociente de localización
Países Bajos	23,44	20,98	1,12
Reino Unido	6,42	11,39	1,44
Alemania	11,24	5,98	1,88
Francia	9,82	9,07	1,08
Luxemburgo	9,74	4,76	2,05
Bélgica	6,76	1,30	5,20
Belice	3,13	0,10	31,10
Italia	2,99	4,38	0,68
Japón	2,81	1,03	2,73
Portugal	2,47	4,81	0,51
Argentina	2,23	0,31	7,22
EE.UU.	1,97	23,80	0,08
México	1,29	0,50	2,58

Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

Gráfico 3. Proporción de la IDE de la U.E.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística, *Registro de Inversiones Exteriores* y elaboración propia.

Para finalizar este apartado, habida cuenta de la importancia que tiene la inversión procedente de los países de la U.E., haremos un breve análisis diacrónico de la misma, a partir de los datos recogidos en el gráfico 3. Además de la notable variabilidad de dicha inversión (oscila entre el 37% y el 79% para España y entre el 59% y el 99% para Castilla y León), se puede advertir un patrón divergente en ambas tendencias: mientras que el peso de la U.E. tiende a crecer en nuestra región –con las oportunas cautelas debido a las variaciones anuales–, presenta una tendencia a la baja en el total nacional.

A modo de resumen de los comentarios hasta ahora expuestos podríamos caracterizar la IDE en Castilla y León como un flujo de gran variabilidad a lo largo de la última década. En comparación con la totalidad de España, nuestra Comunidad tiene una escasa capacidad de atracción de inversión extranjera y una diferente configuración sectorial, predominando el sector primario y el comercial. También los países de procedencia de la inversión presentan un perfil diferenciado, siendo especialmente reseñable la aportación de la Unión Europea.

En cualquier caso, y aún a riesgo de ser repetitivos, se hace precisa una llamada a la cautela en la obtención de conclusiones de resultados de las limitaciones de los datos. Como ya ha quedado dicho, las cifras de inversión extranjera consideradas se refieren

a las inversiones en aquellas multinacionales que tienen su domicilio social en Castilla y León, sin que se consideren aquellas empresas que, aunque domiciliadas en otros lugares, tienen plantas productivas o centros de servicios en nuestra Comunidad Autónoma.

3. IDENTIFICACIÓN DE LOS INVERSORES EXTRANJEROS EN CASTILLA Y LEÓN

El objeto del presente capítulo es identificar las empresas de Castilla y León participadas por capital extranjero. En la literatura especializada resulta habitual diferenciar entre compañías de propiedad nacional (*domestic owned firms*) y empresas de propiedad extranjera (*foreign owned firms*). Las primeras son empresas cuyo capital se encuentra mayoritariamente en manos de residentes, ya sean individuos o empresas. El elemento distintivo es, por tanto, la participación mayoritaria de accionistas nacionales, con independencia de que el ámbito de sus operaciones y la de sus accionistas se reduzca al ámbito local o abarque diferentes países. Por su parte, las empresas de propiedad extranjera son aquellas cuya propiedad se concentra de manera mayoritaria en manos de individuos u empresas no residentes.

En nuestro estudio, hemos adoptado el mismo criterio discriminante y hablamos de empresas nacionales o locales como sinónimos de empresas en las que el 50 por ciento o más de sus acciones son propiedad de individuos u empresas residentes. En el extremo opuesto, situamos a las empresas extranjeras que definimos como aquellas cuya participación de accionistas residentes es inferior al 50%. Adicionalmente, hablaremos de empresas con participación extranjera para denotar a todas aquellas empresas que cuentan con accionistas extranjeros entre sus propietarios, con independencia del porcentaje acumulado por el total de accionistas extranjeros de la firma.

3.1 La participación del capital extranjero en la empresa castellano-leonesa

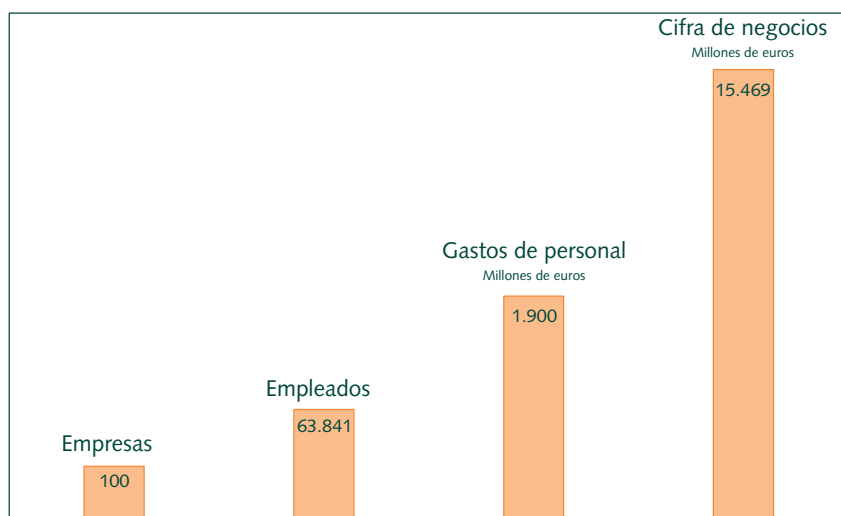
La identificación de la muestra de empresas participadas se inicia con el análisis de las participaciones significativas del listado de las 200 mayores empresas, por cifra de negocios, de Castilla y León, según el listado publicado por la revista Castilla y León Económica en su número 93, de febrero de 2004. Se obtuvieron 61 empresas con participación extranjera. Esta muestra inicial de empresas con más de 20 millones de euros de facturación se amplió con el escrutinio del accionariado de las empresas con más 200 empleados según el ranking. En una tercera etapa, se añadieron a la lista otras 45 empresas localizadas en la región, con facturación superior a 6 millones de

euros, y clasificadas como extranjeras en la base de datos SABI. Finalmente, se añadieron a la muestra otras 4 empresas identificadas como extranjeras tras una selección aleatoria de otras 150 empresas entre la población de empresas con facturación superior a los 6 millones de euros. El resultado final son 119 empresas localizadas en Castilla y León que cuentan entre sus accionistas, directa o indirectamente, con inversores no residentes en España.

Cada uno de los accionistas principales es escrutado con el fin de identificar la participación que indirectamente y a través de ellos sostienen los inversores últimos. La pirámide de propiedad que dibuja este proceso concatenado de búsqueda va creciendo de nivel a medida que se descubren sociedades interpuestas, localizadas en diferentes países, hasta alcanzar el objetivo en un tercer, cuarto e incluso quinto eslabón.

La información necesaria para identificar a estos accionistas últimos se obtiene a partir de los datos inscritos en los registros mercantiles y recopilados por Informa, S.A. en su base de acceso electrónico, más las relaciones de la estructura de propiedad de las empresas europeas ofrecida por la base AMADEUS y finalmente los detalles específicos recopilados de conversaciones telefónicas con las empresas.

Gráfico 1. Número empresas con participación extranjera, empleo, gastos de personal e importe neto de la cifra de negocios.



Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

El anexo 1 identifica el conjunto de la muestra de empresas con participación extranjera en su capital, indicando el porcentaje acumulado por el conjunto de los accionistas extranjeros. En conjunto, la muestra reúne a las ya mencionadas 119 empresas con participación extranjera, que generan una cifra neta de negocios de 15.469 millones de euros y emplean a un total de 63.841 trabajadores.

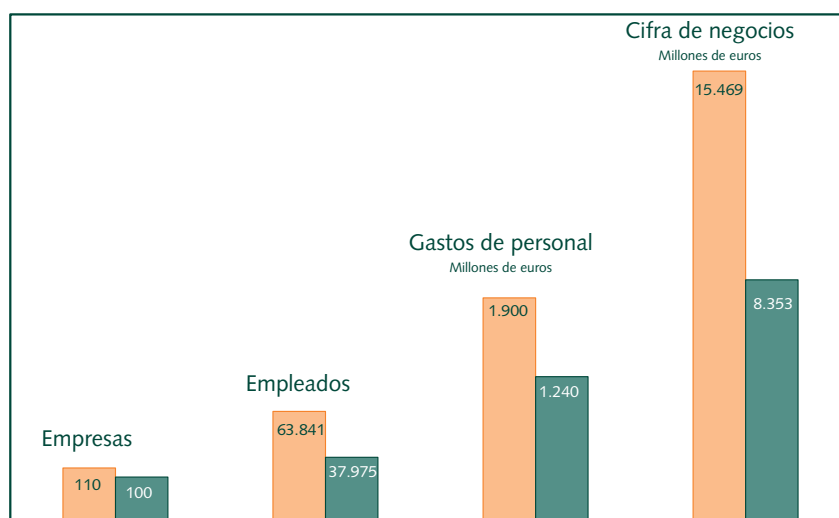
Ciertamente, se trata de unas cifras abrumadoras que parecen refrendar una idea repetida con frecuencia en los medios de comunicación y que abunda en la preocupante dependencia de la empresa extranjera en la economía de Castilla y León. Sin embargo, estos datos muestran sólo una parte de la realidad. Un análisis correcto de la inversión extranjera en la región exige precisar las dos cuestiones siguientes.

En primer lugar, dentro de estas 119 empresas se contabilizan 19 compañías con participación extranjera inferior al 50% y, por tanto, cuyo control no pertenece, directamente, a accionistas extranjeros. Es el caso de Campofrío Alimentación, cuyo 30'40% del capital se reparte en idéntica proporción entre las compañías norteamericanas Cold Field Investment y Smithfield Foods, Inc.; o el de Viajes Halcón, participada en un 2'5% por la francesa Accor. La precisión no es baladí, teniendo en cuenta que sólo estas dos empresas suman un total de 11.800 empleados, 143 millones de euros en la partida de gastos de personal y 1.361 millones de euros en la cifra de negocios. Otros casos de igual condición son Gestamp Palencia, Transformados siderúrgicos, Ultracongelados Antártica, Seda Solubles, Dulces y Conservas Helios,... y así hasta sumar 19 casos de empresas con participación extranjera minoritaria⁵.

La segunda cuestión es aún más relevante, no sólo por el tamaño del error interpretativo que conlleva, sino sobre todo por la contumacia de quienes lo propagan. Entre las empresas participadas se encuentran varias de las mayores empresas de Castilla y León, tales como, Renault España, Renault España Comercial, Neumáticos Michelin, Iveco Pegaso, Bridgestone Hispania o Nissan Vehículos Industriales, que, aunque desarrollan actividades en la región, distribuyen su actividad por diferentes regiones de la nación. A modo de ejemplo, los empleados de Neumáticos Michelin en la región representan menos del 50% (4.000 sobre 9.500) del total de la plantilla y los de Iveco Pegaso no alcanzan el 34% (1.054 sobre 3.107).

⁵ Excluidas las empresas con participación minoritaria, la muestra de las 100 empresas participadas contabilizan un total de 13.622 millones de euros de ingresos y dan empleo a 49.380 trabajadores con unos gastos de personal de 1.695 millones de euros. En el epígrafe de este mismo capítulo dedicado al control de las empresas participadas profundizamos en la relación entre empresas participadas y controladas, mediante la distinción entre derechos sobre el cash flow y derechos de control.

Gráfico 2. Comparación de las magnitudes básicas de las empresas con participación frente a establecimientos de empresas participadas.



Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Aunque la consideración de estas cuestiones no está exenta de errores de estimación, en especial la derivada del reparto territorial de la actividad de empresas "interregionales", hemos creído conveniente correr el riesgo y corregir las cifras, al menos, de las empresas implicadas de mayor dimensión. El resultado se muestra en el gráfico 2. Ahora, las 100 empresas participadas ofrecen empleo a 37.975 trabajadores y contabilizan un total de 1.240 millones de euros en gastos de personal y cerca de 8.353 millones de ventas.

Estas 100 empresas conforman una muestra asimétricamente distribuida como consecuencia del elevado peso de unas pocas grandes empresas en los agregados del grupo. Solo los establecimientos de Renault en Valladolid y Palencia agrupan más del 25% del empleo y la cifra de negocios del conjunto de la muestra. Dicho porcentaje incrementa hasta más del 35% cuando añadimos los establecimientos de Michelin en Valladolid y Burgos y a más del 50% si consideramos las cuatro mayores empresas de la muestra: Renault, Michelin, Iveco Pegaso y Grupo El Árbol Distribución. Estas cuatro empresas dan empleo a 20.475 trabajadores y generan una cifra de negocios de 4.345 millones de euros.

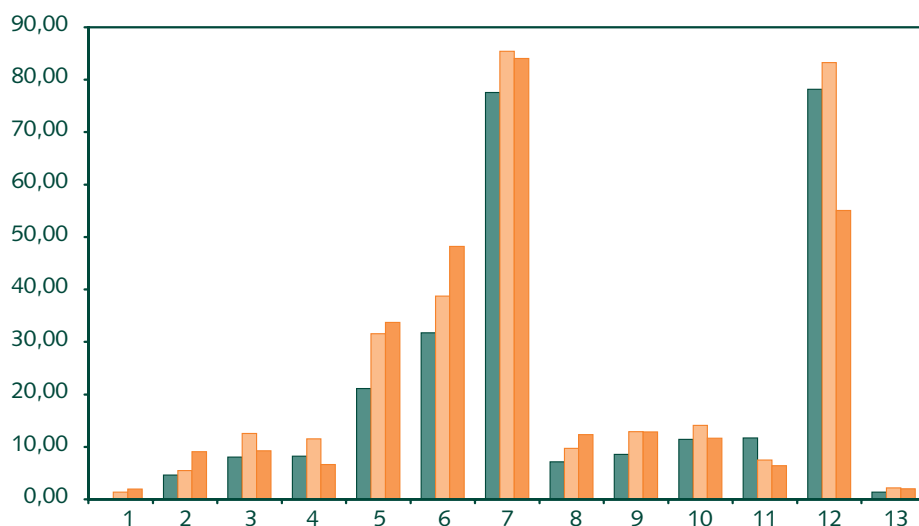
Con el fin de obtener una idea aproximada del peso relativo de las empresas participadas en la economía regional, traemos a colación la información agregada

ofrecida por el Instituto Nacional de Estadística a través de las fuentes de la Encuesta de Población Activa (EPA), el Directorio Central de Empresas (DIRCE) y la Encuesta industrial de empresas (EIE).

Las 100 compañías participadas representan tan sólo el 0'07% de las 147.496 empresas registradas en el año 2002 por el DIRCE. Por lo que se refiere al empleo generado por las empresas participadas, los 37.975 trabajadores suponen el 5'46% de los 695.200 asalariados contabilizados en la región y el 7'22% de los 526.300 asalariados del sector privado, según datos de la EPA. Si nos ceñimos a las empresas participadas del sector industrial, el porcentaje de trabajadores incrementa hasta el 19'5% que resulta de dividir los 29.712 empleados de las empresas participadas entre el total de 152.546 asalariados de la industria de Castilla y León en el año 2002.

Con relación al importe de los gastos de personal, la Encuesta Industrial de Empresas nos indica que los 1.067 millones de euros pagados por las empresas participadas representan aproximadamente el 28% de los gastos de personal del conjunto de las empresas industriales de la región, que en el año 2002 ascendían a 3.811 millones de euros. De manera similar, los 6.997 millones de euros de la cifra de negocios de las empresas participadas representan el 26'2% de las ventas netas totales del sector industrial de Castilla y León.

Gráfico 3. Participación relativa de las empresas participadas en los sectores de la Encuesta Industrial de Empresas



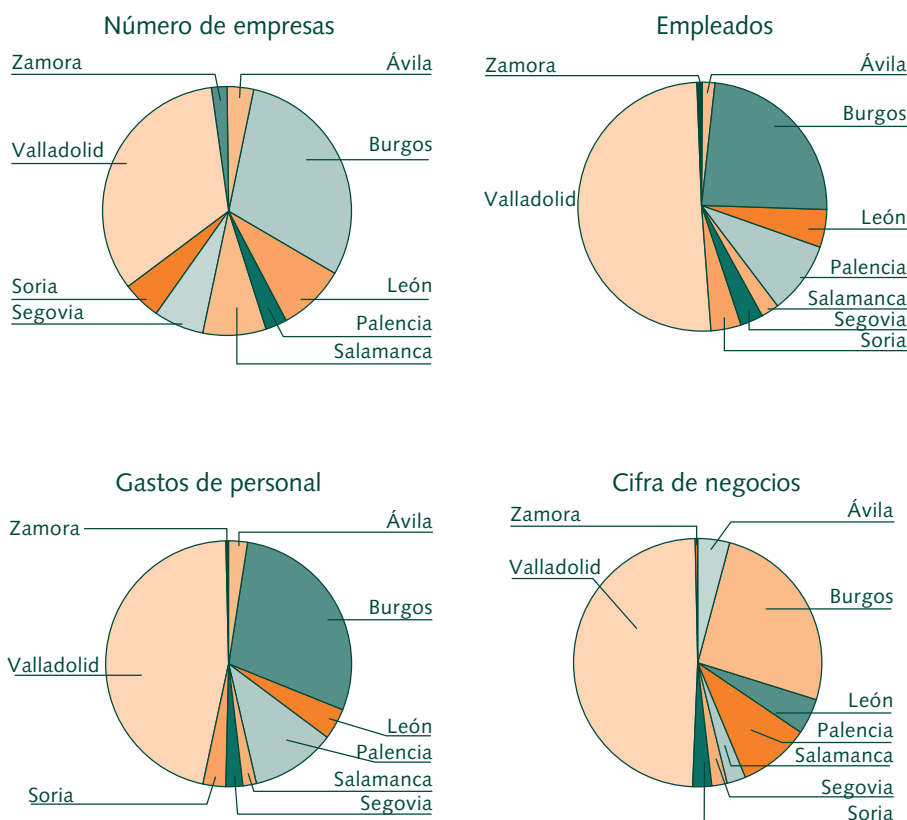
Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

El peso de las empresas participadas se acentúa en los sectores del Caucho y materias plásticas, donde concentran el 85'5% de los gastos de personal y el 84% de las ventas del conjunto de empresas castellanas y leonesas del sector, y Material de transporte, donde agrupan el 83'2% de los gastos de personal y el 55'1% de las ventas totales.

Aunque en menor grado, también destaca el peso de las empresas participadas en los sectores de Industria química y en el de Papel, edición, artes gráficas y reproducción de soportes grabados, cuya participación en los gastos de personal y cifra de ventas oscila entre el 30 y el 50%. El gráfico 3 muestra el peso relativo de las empresas participadas en los sectores de actividad definidos en la EIE, cuya información detallada se presenta en el anexo 2.

Gráfico 4. Distribución provincial de la inversión extranjera.



Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Para finalizar esta primera aproximación a la inversión extranjera en las empresas castellanas y leonesas, el gráfico 4 muestra la distribución de las empresas participadas por las nueve provincias de la Comunidad. En términos generales, los datos disponibles⁶ reflejan la elevada concentración de la inversión extranjera, tanto en número como en volumen de facturación y empleo, en las provincias de Valladolid y Burgos. Tan sólo la provincia de Valladolid concentra un tercio de las empresas participadas de la región que generan en torno a la mitad del empleo y las ventas de la muestra.

Valladolid y Burgos juntas reúnen a cerca del 64% de las empresas participadas y tres cuartas partes del volumen de empleo y cifra de ventas correspondiente al conjunto de la muestra. Al margen de estas dos provincias, León agrupa el mayor porcentaje de empresas participadas (8'8%), si bien su participación en el empleo y cifra de negocios es menos de la mitad de la imputada a la provincia de Palencia, una vez considerada la parte proporcional a la fábrica de Villamuriel de Cerrato.

3.2 Identificación del último inversor

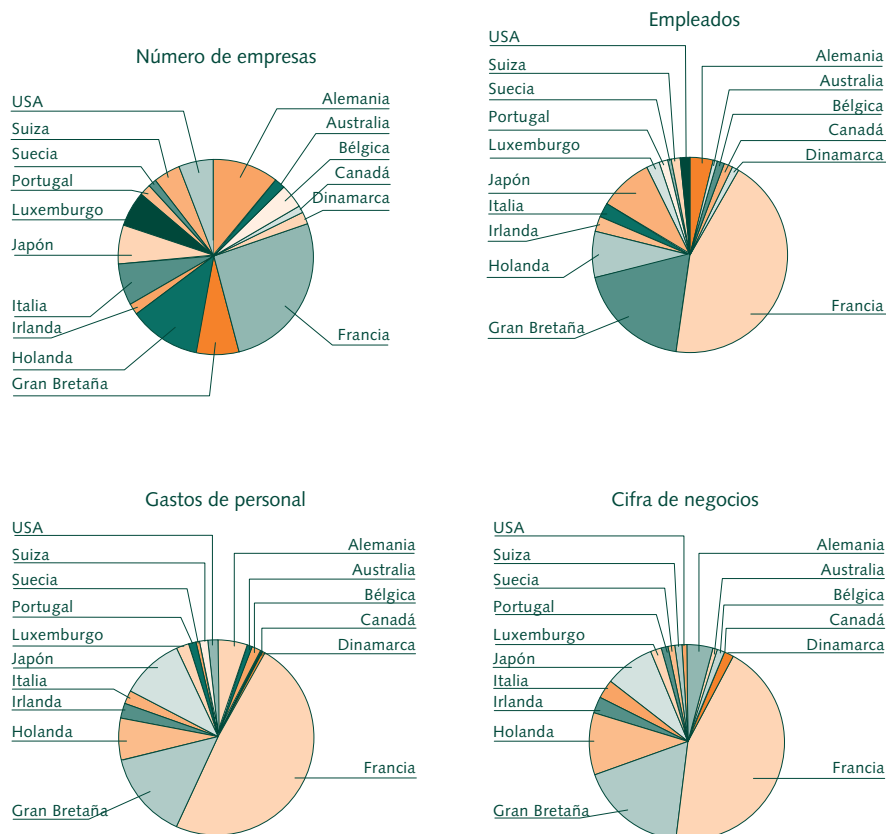
La identificación del accionista último de las grandes sociedades actuales es una tarea no exenta de dificultades. El motivo de esta complejidad procede de la multiplicidad de relaciones accionariales entre las sociedades del mismo grupo o también de diferentes grupos empresariales. En ocasiones, el cruce de participaciones es el resultado natural del proceso de expansión de la empresa; otras veces, resulta de complejas alianzas estratégicas entre grupos otrora competidores y, también las hay que proceden de una planificación financiera de la empresa dirigida a la minimización de las cargas fiscales. Sea como fuere, la información que los registros mercantiles ofrecen sobre la pléyade de accionistas dicen muy poco acerca del propietario último. Es necesario escalar varios niveles por la pirámide accionarial que dibuja la red de propiedad del grupo para poder clarificar la naturaleza y capacidad de control del accionista último.

Fruto de esta labor, se obtuvo la relación de los accionistas extranjeros últimos de cada una de las 119 empresas con participación extranjera. La identificación de esta relación de accionistas implica en algunos casos un viaje de ida y vuelta que termina en el país de origen y en otros una travesía bruscamente interrumpida en países como Holanda o Suiza. El anexo 1 muestra el porcentaje acumulado por los

⁶ Los datos representados en el gráfico distribuyen las cifras de empleo, gastos de personal y cifra de negocios de Renault España y Neumáticos Michelin entre sus establecimientos de Valladolid y Palencia, la primera, y Valladolid y Burgos, la segunda, de acuerdo con la información proporcionada en sus memorias. Véase el anexo 3 para un mayor detalle de las cifras.

accionistas no residentes en España en cada una de las 119 empresas con participación extranjera.

Gráfico 5. Empresas participadas según país de origen



Datos relativos al ejercicio 2002.

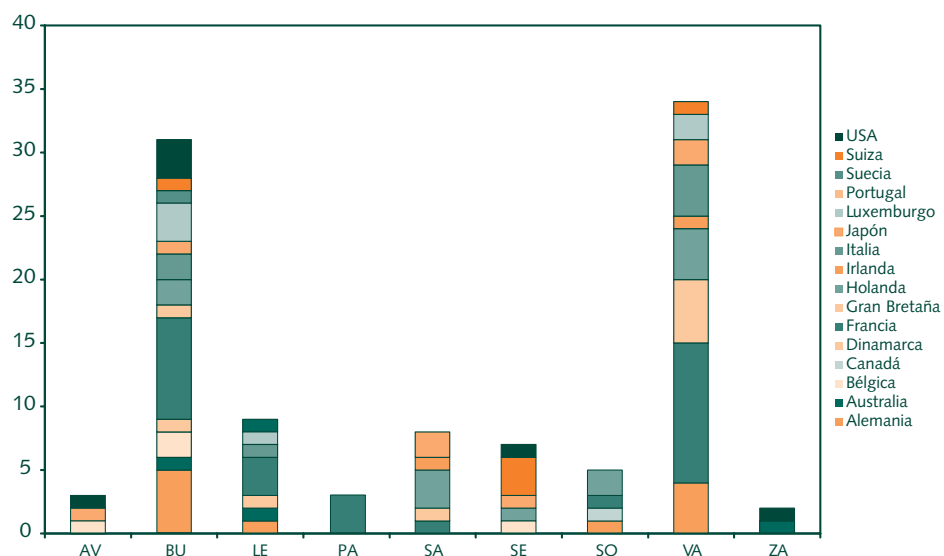
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Atendiendo al país de origen del inversor principal, el gráfico 5 refleja el claro protagonismo de nuestros vecinos franceses. El capital francés está presente en 27 de las 100 empresas participadas que concentran alrededor del 44% del empleo y cifra de ventas del total de la muestra. Le siguen, según el número de empresas participadas, las de origen holandés⁷ (12%) y alemán (11%), que participan en sociedades cuyo empleo representa, respectivamente, el 7'7% y 4'7% del total y cuya cifra de negocios supone, respectivamente, el 10'8% y 4'3% del total. Aunque menores

en número, las 7 empresas propiedad de accionistas británicos concentran porcentajes mayores de empleo y ventas que las empresas holandesas y alemanas. El empleo generado por las empresas británicas supera el 19% del total de la muestra y su cifra de negocios alcanza el 17'4% del agregado correspondiente.

Nuestra investigación revela además la existencia de diferencias significativas en la distribución provincial de las empresas según la nacionalidad del principal accionista. En los gráficos 6 y 7 puede apreciarse el predominio de la inversión de determinados países en algunas de las provincias⁸. Por ejemplo, Valladolid aglutina el 71% de las empresas británicas, el 57% de las italianas y el 41% de las francesas; mientras que Burgos acoge a la mayor parte de las empresas norteamericanas y alemanas y cerca del 30% de las francesas. En Salamanca y Soria destaca la proporción de empresas holandesas mientras que en Segovia coincide la concentración del mayor número de empresas suizas.

Gráfico 6. Empresas participadas por provincias según país de origen



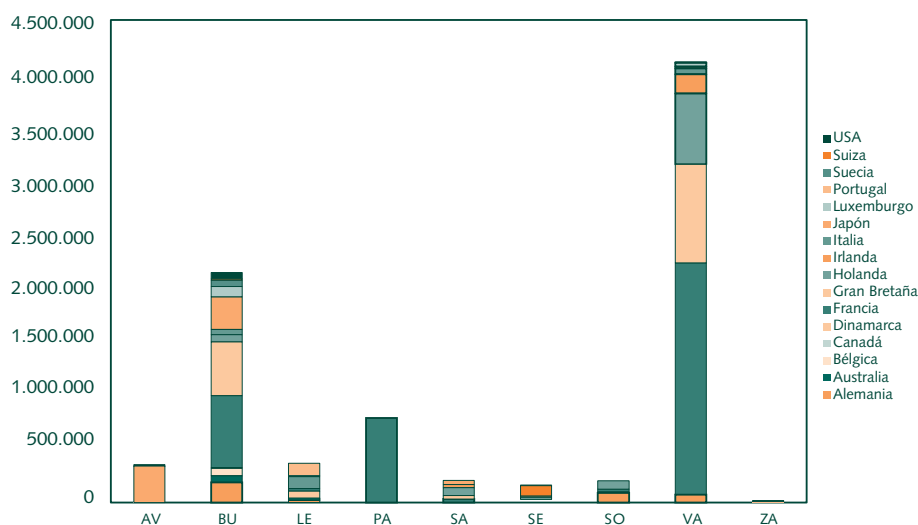
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

⁷ Las empresas propiedad de accionistas de propiedad holandesa suelen encubrir la nacionalidad del accionista último, cuyo acceso público se encuentra restringido por las correspondientes normas de publicidad.

⁸ Para mayor detalle, el anexo 5 recoge ofrece el desglose por provincias de la distribución del número de empleados, gastos de personal y cifra de negocio de las empresas según la nacionalidad del principal accionista extranjero.

En términos de la cifra de ventas, la distribución varía ligeramente. Valladolid sigue destacando por la concentración de la facturación de las empresas francesas y británicas, aunque el protagonismo numérico de las empresas italianas cede paso a la mayor facturación de las empresas holandesas asentadas en la provincia. Burgos también destaca por atraer a las empresas alemanas y norteamericanas de mayor facturación, aunque su peso en la provincia se sitúa por debajo del registrado por sus filiales francesas y británicas. El peso de las grandes empresas del automóvil condiciona la caracterización del resto de provincias. Es el caso de Huf España en la provincia de Soria, el de Nissan en la de Ávila y el de Renault en Palencia. Por lo demás, Salamanca debe un tercio de la facturación de sus empresas participadas a accionistas registrados en Holanda y Segovia, de nuevo, al capital procedente de Suiza.

Gráfico 9. Cifra de ventas de las empresas participadas por provincias según país de origen



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

3.3 Señas de identidad de las empresas participadas (EP): Edad, tamaño y sectores de localización

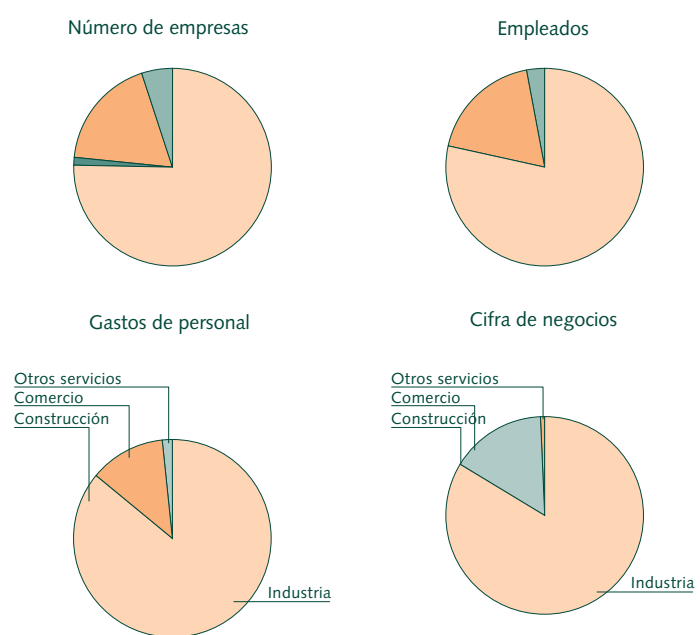
Identificadas las empresas de la región participadas por capital extranjero, este epígrafe ofrece una caracterización básica de la muestra de análisis. Con este fin,

se analiza su distribución por sectores de actividad, edad y tamaño y se evalúa la relación de estas características con el país de origen y provincia de localización.

Con relación al sector de actividad, el gráfico 10 informa de la concentración de las empresas participadas de la región en las actividades del sector industrial. Un total de 75 de las 100 empresas participadas se dedican a actividades industriales. Le sigue en importancia el sector comercio, que incluye comercio mayorista y minorista, y reúne al 19% de la muestra; el grupo de otros servicios con el 5% de la muestra y, finalmente, el sector construcción constituido por una única compañía.

En términos de empleo y cifra de negocios la asimetría se acentúa aún más. Las 75 empresas del sector industria agrupan al 78'2% del empleo generado por las empresas participadas y el 83'8% de la cifra de negocios agregada. Estos porcentajes se reducen, respectivamente, al 18'9% y 15'7% en el caso del comercio, al 2'7% y 0'4% en el segmento de otros servicios, y a menos del 0'1% en la única empresa del sector construcción.

Gráfico 10. Empresas participadas por sector de actividad



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

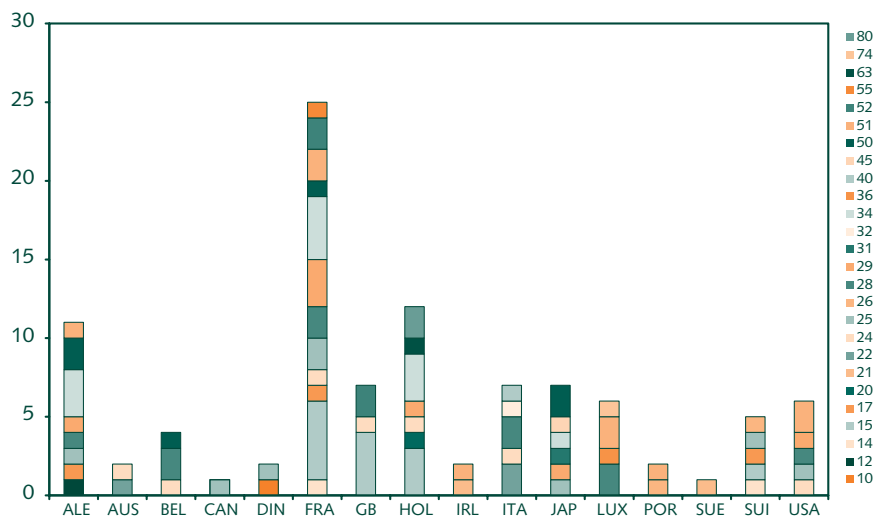
El anexo 6 muestra el desglose a dos dígitos de CNAE-93 de los sectores de actividad de las empresas participadas. De esta información destaca la importancia numérica de las empresas de la rama de Productos alimenticios y bebidas (13%), Fabricación de vehículos de motor (11%), Productos metálicos (10%), Comercio al por mayor (9%), Productos de caucho y materias plásticas (8%), Industria química (7%) y Maquinaria y equipo mecánico (7%).

Diferencias en el tamaño y en la intensidad del factor trabajo modifican el anterior ranking de manera notable. En lo que a estas variables se refiere, la rama de Fabricación de vehículos de motor concentra las mayores participaciones relativas, con más del 35% del empleo y más del 40% de la cifra de negocios de las empresas participadas. Le sigue de lejos agrupación de empresas dedicadas a la fabricación de productos de caucho que acaparan cerca del 18% del empleo y el 15% de las ventas. Por su parte, sectores relevantes en número de empresas, como la industria alimenticia, los productos metálicos, la maquinaria y equipo mecánico o el comercio al por mayor registran porcentajes de ventas inferiores al 7% y de empleo por debajo del 4%. En el extremo opuesto, la rama de comercio al por menor, que sólo reúne a 4 de las 100 empresas participadas, concentra más del 10% de las ventas y cerca del 17% del empleo total de la muestra.

El cruce de los datos relativos al sector de actividad y el país de origen del número de empresas participadas (gráfico 11) revela, una vez más, el protagonismo del capital francés y británico en la rama de actividad más numerosa, esto es, la industria de productos alimenticios, en donde reúnen, respectivamente, a más del 35% y 30% de las empresas. La presencia francesa es también significativa en el sector de maquinaria y equipo mecánico y fabricación de vehículos de motor. Por lo demás resulta reseñable la participación de las empresas de capital holandés en los sectores alimenticio y del automóvil y el capital alemán, en este último.

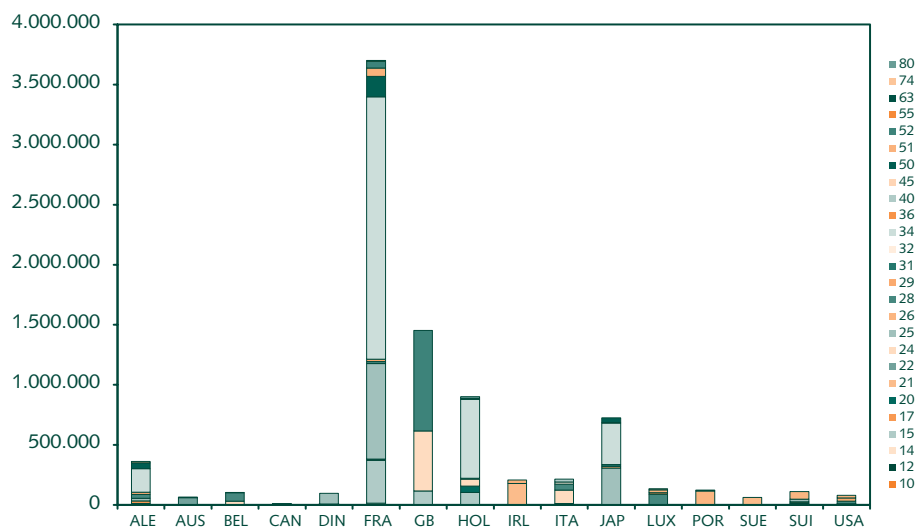
En términos de ventas, el gráfico 12 ofrece una imagen nítida de la aún mayor polarización. Destaca el notable peso de la cifra de ventas de la empresa francesa, holandesa y japonesa en el sector del automóvil, que llegan a acumular más del 38% de la cifra total de negocios de la muestra. También resulta reseñable la participación de la empresa de capital británico en el sector comercio minorista y la industria química y la presencia del capital francés y japonés en el sector de caucho y materias plásticas y, finalmente, el peso de la empresa francesa en el sector de la alimentación. Cifras relativas todas ellas que dejan traslucir el nombre de los grandes grupos empresariales presentes en cada una de las ramas de actividad.

Gráfico 11. Empresas participadas por país de origen y sector de actividad



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

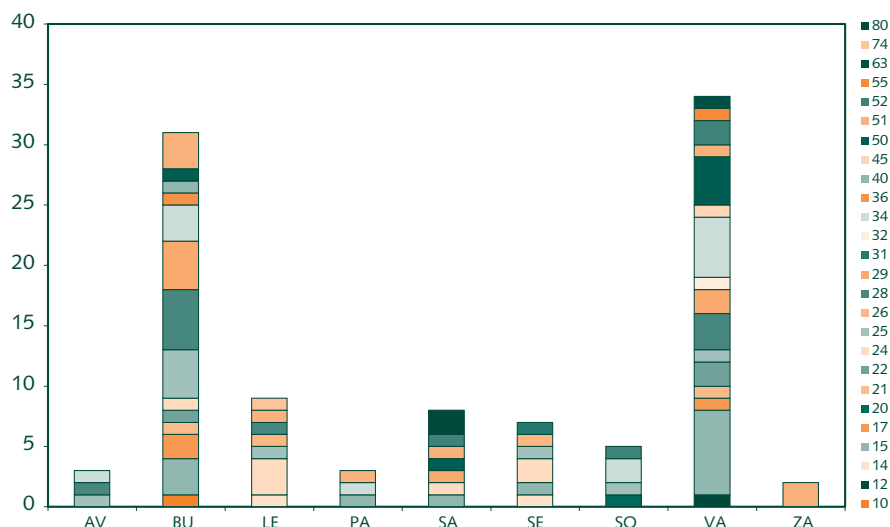
Gráfico 12. Cifra de negocios de las empresas participadas por país de origen y sector de actividad



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Cuando el análisis sectorial se efectúa en términos provinciales, vuelven a despuntar la provincia de Valladolid, que contabiliza 7 empresas participadas en el sector de alimentación, 5 en el sector del automóvil y otras 4 en la venta de vehículos de motor, más la provincia de Burgos con 5 compañías participadas en el sector de productos metálicos y 4 en las ramas de productos de caucho y de construcción de maquinaria (Gráfico 13). No obstante, esta participación numérica queda diluida, una vez más, por el peso de las empresas de mayor tamaño en el cómputo de la cifra de negocios total. Así lo indica el gráfico 14, en donde puede apreciarse la significativa participación del sector del automóvil vallisoletano, palentino y abulense, del comercio minorista y la industria alimenticia vallisoletanos, de la rama del caucho en Burgos y Valladolid o de la industria química de nuevo en Burgos.

Gráfico 13. Empresas participadas por provincias y sector de actividad



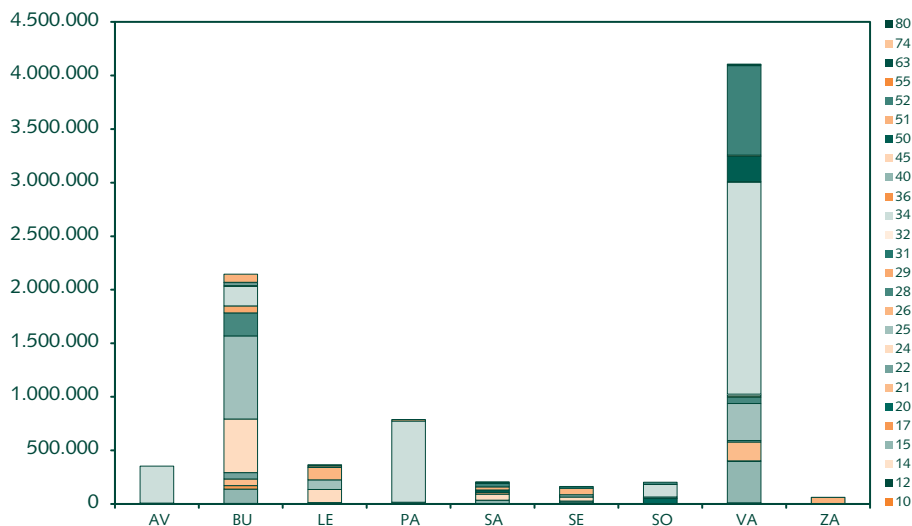
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Por lo que se refiere a la edad de las empresas participadas con domicilio en Castilla y León, el gráfico 15 muestra su distribución en las categorías de empresas incipientes (aquellas de vida igual o inferior a 5 años), en crecimiento (de edad comprendida entre los 6 y los 12 años), asentadas (de edad superior a los 12 años e inferior a los 25 años) y, finalmente, maduras (que cuentan con más de 25 años de vida).

La vida media de las empresas participadas se sitúa en los 19'2 años, aunque su mediana no llega a alcanzar los 15 años y el rango de variación, caracterizado por una desviación típica de valor igual a 15, oscila entre las más jóvenes creadas en el

año 2000 (por ejemplo, Transcom Worldwide Spain ó Polymont España) y las compañías que datan de 1925 (es el caso de la Sociedad Española de Talcos).

Gráfico 14. Cifra de negocios de las empresas participadas por provincias y sector de actividad



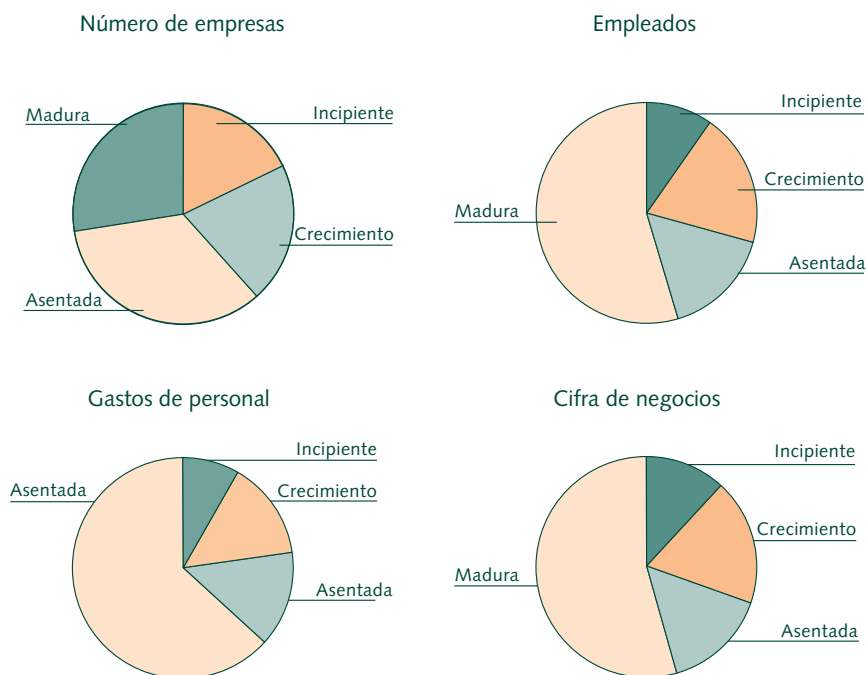
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

La categoría con mayor número de empresas corresponde a las compañías con más de 12 años de experiencia y menos de 25, que concentra el 35% del total de empresas participadas (gráfico 15). Le sigue en importancia las empresas denominadas maduras, con un 26% de la muestra, y las empresas en crecimiento, que agrupan a un 21% del total. La reciente inversión extranjera tiene su reflejo en el segmento de empresas con 5 o menos años de funcionamiento, que reúne al 18% del conjunto de empresas participadas.

Esta ordenación se modifica ligeramente cuando se contabiliza el número de trabajadores ocupados, los gastos de personal o la cifra de negocios. En este caso, la categoría de mayor peso son las empresas maduras que acumulan el 54'3% de la cifra de negocios, le siguen las empresas en crecimiento, con el 18'6%, las empresas asentadas con el 15% y, finalmente, las empresas incipientes, con el 12% de dicha cifra de negocios⁹.

⁹ El detalle de la caracterización estadística de la edad de muestra se ofrece en el anexo 7.

Gráfico 15. Distribución de las empresas participadas según edad.

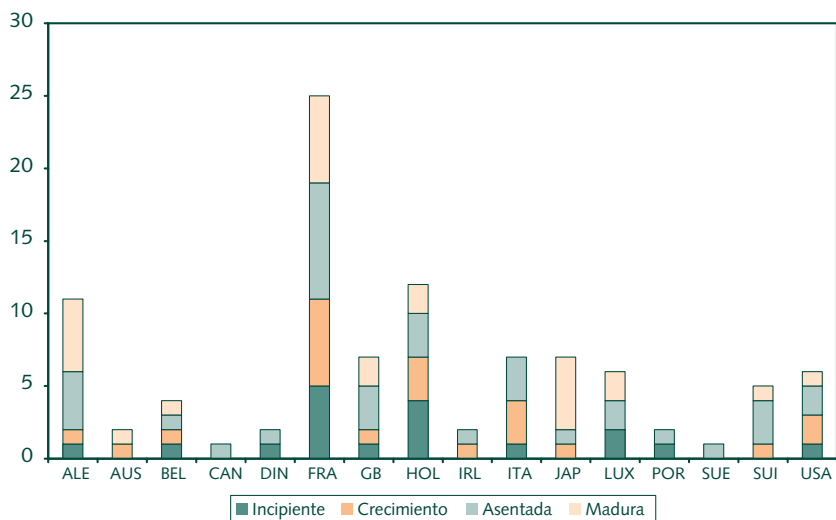


Fuente: INFORMA y elaboración propia.

El gráfico 16 ilustra el reparto por edades del número de empresas participadas clasificadas según el país de origen de su principal accionista. En términos generales, no se observan diferencias con respecto a la distribución regional, a excepción, si acaso, del mayor número de las empresas maduras en las categorías de empresas alemanas y japonesas frente al predominio de las empresas jóvenes en los grupos de empresas italianas y holandesas. Por lo que respecta a la cifra de negocios (gráfico 17), la nacionalidad con mayor peso en la categoría de empresas maduras es la francesa; mientras que la inversión británica y la holandesa destacan por su participación las respectivas categorías de empresas en crecimiento e incipientes.

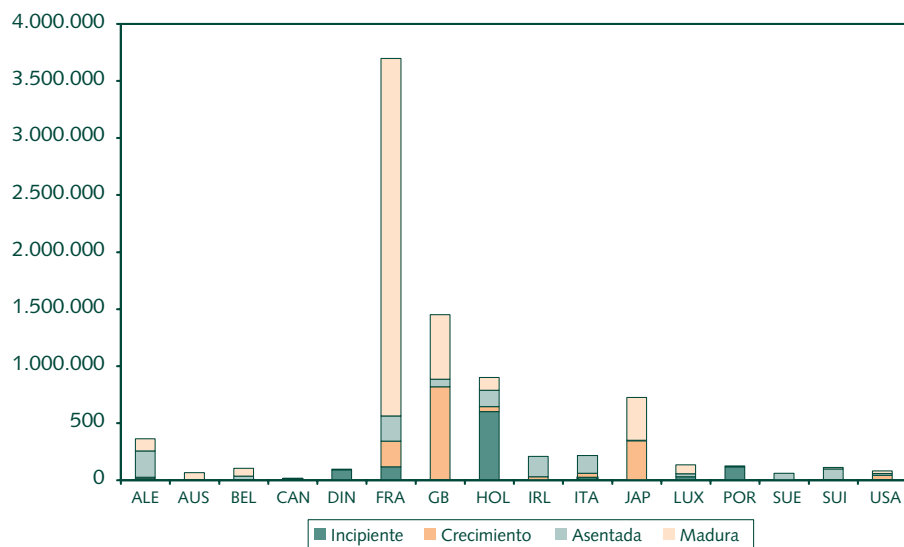
Tampoco existen diferencias notables en la edad de las empresas participadas en cada provincia. Como ilustran los gráficos 18 y 19, tan sólo es reseñable el peso, en número y tamaño, de las empresas de mayor edad en Burgos, Palencia y Zamora, por un lado, y la participación de las de menor historia en la provincia de León y, sobre todo en términos de número, también en la provincia de Valladolid.

Gráfico 16. Empresas participadas por edad y país de origen



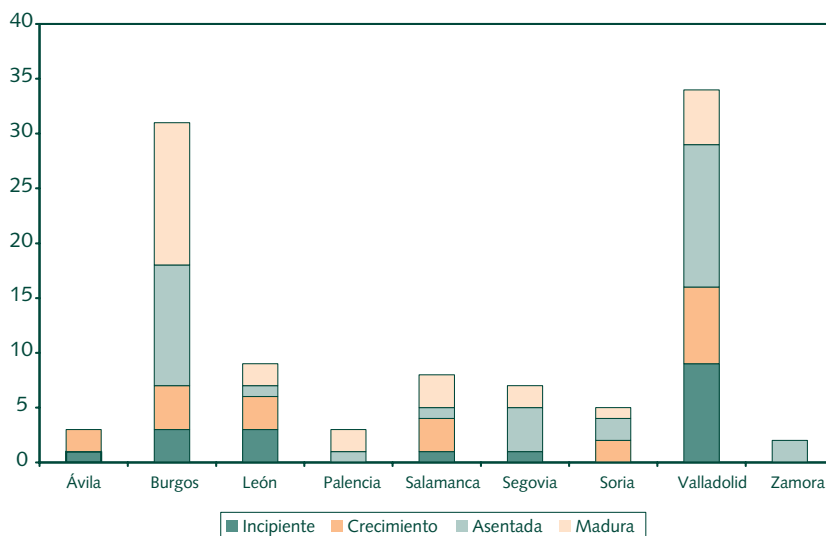
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 17. Cifra de negocios de las empresas participadas por edad y país de origen



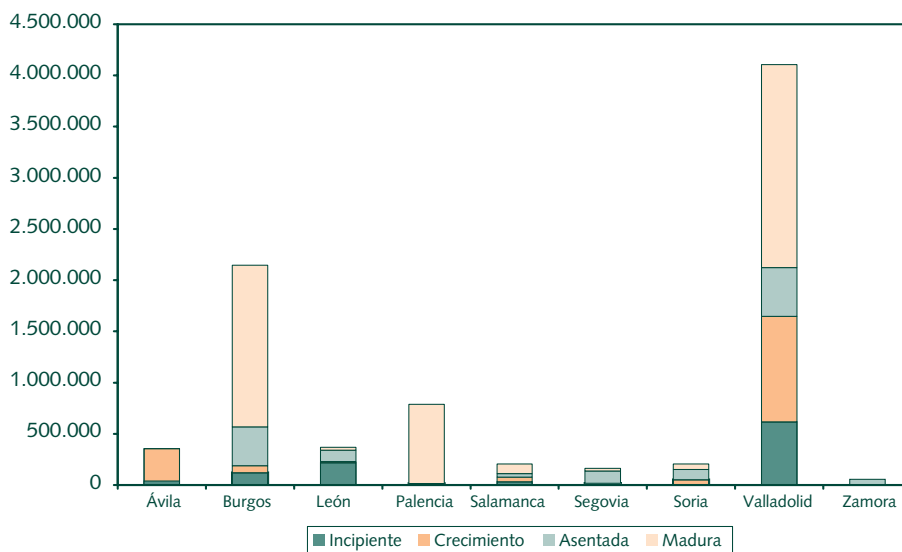
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 18. Empresas participadas por edad y provincia



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

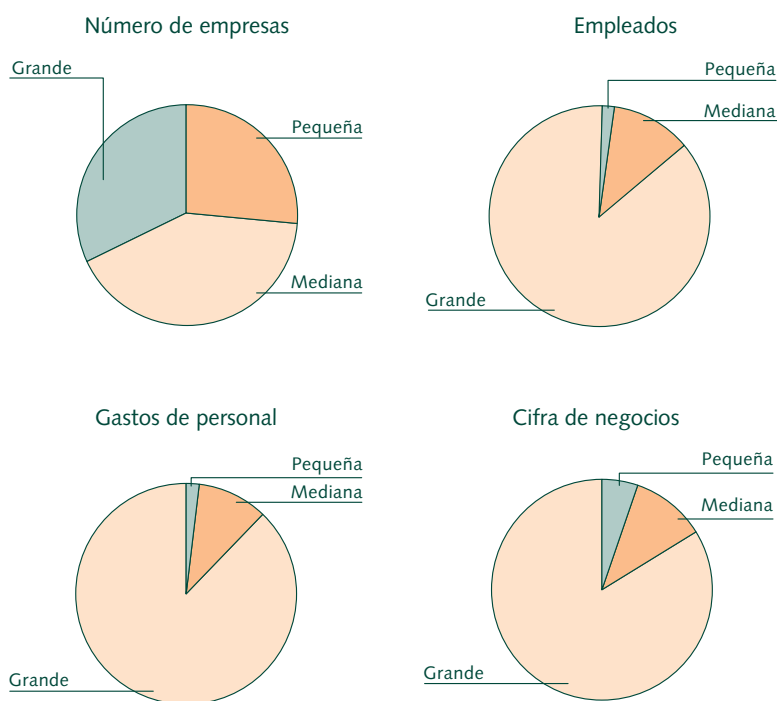
Gráfico 19. Cifra de negocios de las empresas participadas por edad y provincia



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Con el fin de completar esta primera caracterización de las empresas participadas, se evalúa el tamaño medio de la muestra a partir del número de trabajadores contratados. A pesar del sesgo derivado del propio proceso de selección de la muestra, dirigido a la identificación de las empresas participadas con volumen de ventas superior a los seis millones de euros, es posible apreciar diferencias significativas en el número de trabajadores, con un rango de variación caracterizado por una desviación típica de 2'5 veces la media. Concretamente, las 100 empresas participadas dan empleo a una media de 372 trabajadores, aunque tan sólo la mitad de las empresas participadas cuentan con más de 112 trabajadores en plantilla.

Gráfico 20. Distribución de las empresas participadas según tamaño



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

El gráfico 20 informa de la distribución de las empresas participadas y sus magnitudes elementales en las categorías de pequeñas, medianas y grandes empresas¹⁰.

¹⁰ Un mayor detalle de las características de tamaño de la muestra se recoge en el anexo 8.

A falta de un criterio único y generalizado de clasificación del tamaño de la empresa, se ha optado por un método frecuente en este tipo de estudios, que consiste en identificar las categorías de pequeñas, medianas y grandes con empresas que emplean a menos de 50 trabajadores, entre 50 y 200, y más de 200, respectivamente¹¹.

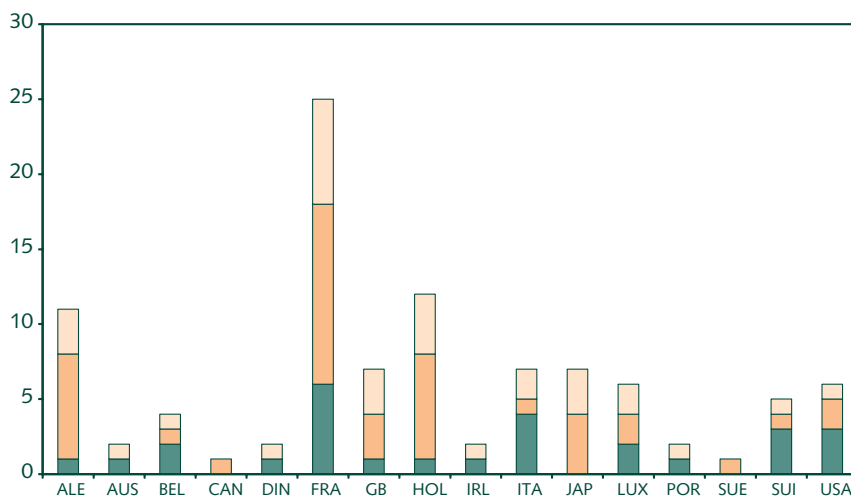
De resultados de esta clasificación, se obtiene una distribución proporcional del número de empresas participadas con ligero predominio de la categoría intermedia: el número de compañías medianas es de 42, frente a las 27 empresas pequeñas y 31 grandes. Lógicamente, este predominio desaparece en la comparativa de las variables de empleados, gastos de personal y cifra de negocios. En el nuevo mapa de reparto dibujado por estas variables, las grandes empresas registran pesos superiores al 80%, mientras que las firmas medianas apenas alcanzan el 12% y las pequeñas limitan su participación al 5'3% de la cifra de negocios y al 1'8% del empleo de la muestra.

El gráfico 21 informa del tamaño empresarial de la inversión extranjera según la nacionalidad del principal accionista. Aunque las diferencias son menores, puede destacarse el predominio de las empresas de mayor tamaño en la inversión nipona, holandesa y alemana y, en el lado opuesto, la mayor participación de la pequeña empresa en la inversión italiana, suiza o estadounidense. Por su parte, el gráfico 22 confirma la lógica desaparición de la pequeña empresa en el mapa de la cifra de negocios, tan sólo escasamente perceptible en el grupo de empresas francesas y, de nuevo, italianas.

Finalmente, los gráficos 23 y 24 relacionan tamaño empresarial y localización provincial, respectivamente, por el número de empresas participadas y su cifra de ventas. En términos generales, la distribución de tamaños parece reproducirse en las provincias con mayor concentración de compañías participadas y tan sólo resulta reseñable el predominio de la empresa mediana en Salamanca y de la pequeña empresa en León y Segovia. De nuevo, los colores de las empresas medianas y pequeñas se desvanecen en la representación de la cifra de negocios, quedando tan sólo los porcentajes minoritarios registrados en las provincias de mayor concentración empresarial y el derivado del protagonismo de la empresa mediana en la provincia de León.

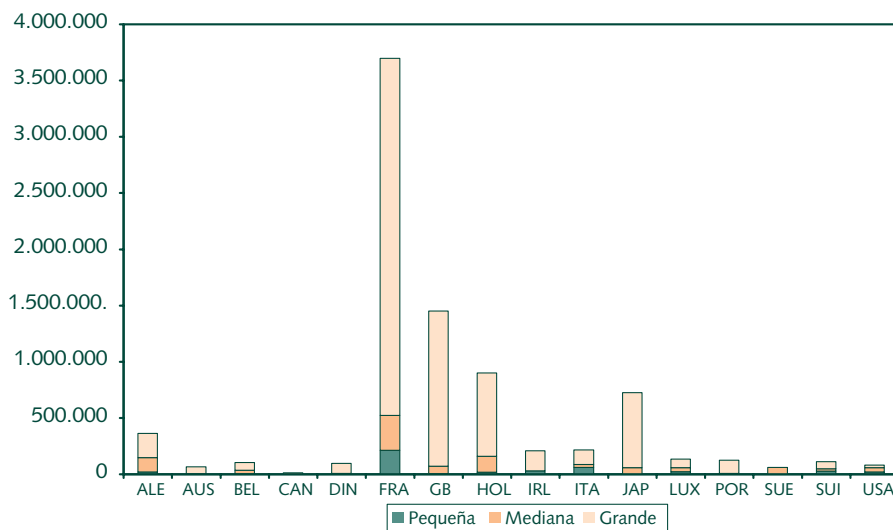
¹¹ Con relación a las ventajas y desventajas de los diferentes criterios de clasificación del tamaño de la empresa, véase Illueca y Pastor (1996).

Gráfico 21. Empresas participadas por tamaño y país de origen



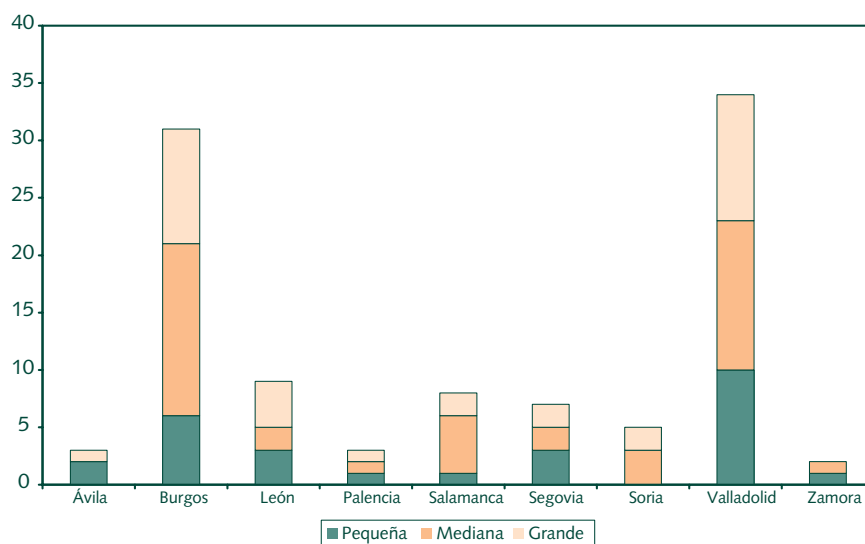
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 22. Cifra de negocios de las empresas participadas por tamaño y país de origen



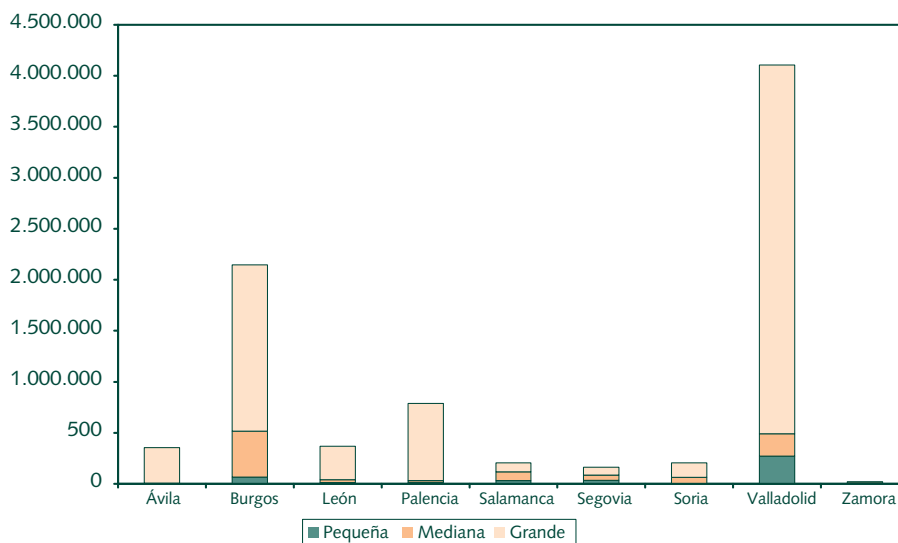
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 23. Empresas participadas por tamaño y provincia



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 24. Cifra de negocios de las empresas participadas por tamaño y provincia

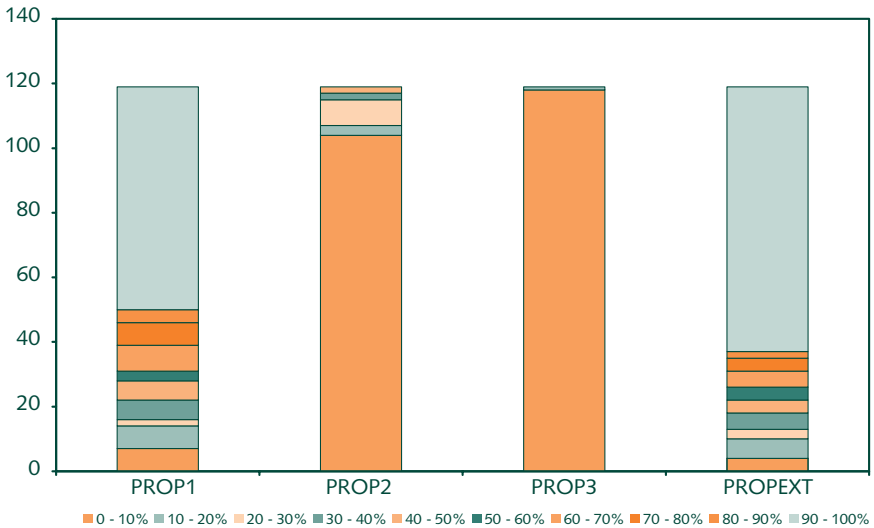


Fuente: INFORMA y elaboración propia.

3.4 Estructura de propiedad de las empresas participadas

La nota característica –por otra parte, previsible– de la propiedad de las empresas participadas es la elevada concentración de su capital en manos de unos pocos accionistas. De hecho, el origen común de la empresa participada en Castilla y León se halla en la inversión directa de una empresa multinacional en la creación de una filial o empresa dependiente. Es el caso de filiales de gran dimensión como Renault España o Neumáticos Michelin, cuyo nacimiento brota de la iniciativa de expansión de sus casas matrices. Pero la concentración de la propiedad también se produce en filiales de menor tamaño como, por ejemplo, en Orica Explosivos Industriales o Nobel Sport España, o incluso en inversiones no industriales, como es el caso de la participación del fondo de inversión británico en el Grupo El Árbol Distribución.

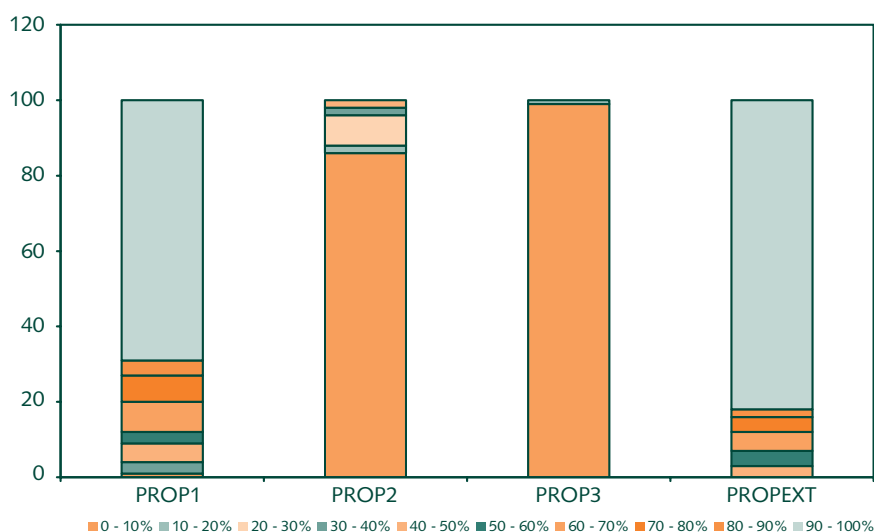
Gráfico 25. Distribución de las empresas según el porcentaje del capital propiedad de accionistas no residentes. Empresas con participación extranjera



Los valores reflejan el número de empresas. Datos disponibles a 31 de julio de 2004.

Fuente: INFORMA, AMADEUS y elaboración propia.

Gráfico 26. Distribución de las empresas según el porcentaje del capital propiedad de accionistas no residentes. Empresas participadas



Los valores reflejan el número de empresas. Datos disponibles a 31 de julio de 2004

Fuente: INFORMA, AMADEUS y elaboración propia.

El anexo 9 informa de la distribución estadística del total de las 119 empresas con participación extranjera en su capital, que se ilustra en el gráfico 25. El porcentaje medio del capital propiedad del principal y último accionistas de las empresas con participación asciende al 76'5%. Además, la mitad de las empresas de la muestra presentan una participación superior al 99'10%, mientras que sólo en el 20% de los casos el principal accionista posee menos de 50% del capital. Se trata de unas cifras suficientemente ilustrativas de la elevada concentración de la propiedad de estas empresas.

Con estos niveles de concentración del accionista principal, no queda margen para una distribución uniforme del resto de accionistas. Los valores medios de participación del segundo y tercer accionista extranjero son, respectivamente, del 3'5 y 0'4%. Sólo en un 10% de los casos la participación del segundo propietario supera el 20% del capital y el valor máximo registrado por el tercer accionista apenas alcanza el 11%.

Como es lógico, estos porcentajes de participación registran incluso mayores niveles de concentración en las empresas que hemos denominado participadas, es decir, aquellas en las que la participación del capital extranjero supera el 50%. En este caso, el porcentaje medio de participación del principal accionista extranjero supera

el 88%. Además, tan sólo el 10% de las empresas registran porcentajes del primer accionista inferiores al 51%, mientras que el 60% de los casos presentan niveles de participación superiores al 99%.

Por lo que se refiere al segundo y tercer accionista, apenas existen diferencias con las características descritas para el conjunto de las 119 empresas. Para el subconjunto de las 100 firmas participadas, los porcentajes medios de participación se sitúan en el 4% del segundo accionista extranjero y el 0% del tercer accionista. La proporción de empresas con un segundo accionista participando en más de un 23% representa el 10% de la muestra y el valor máximo de participación del tercer accionista vuelve a ser el 11%.

3.5 Gobierno y control de las empresas participadas

La mencionada concentración de las empresas participadas se materializa en estructuras de gobierno fuertemente dependientes de las decisiones adoptadas por las matrices extranjeras. De hecho, el elevado porcentaje de propiedad mantenido por el principal accionista extranjero asegura el control completo de la filial y, por tanto, hace que los derechos de control apenas difieran de los derechos sobre el *cash flow*.

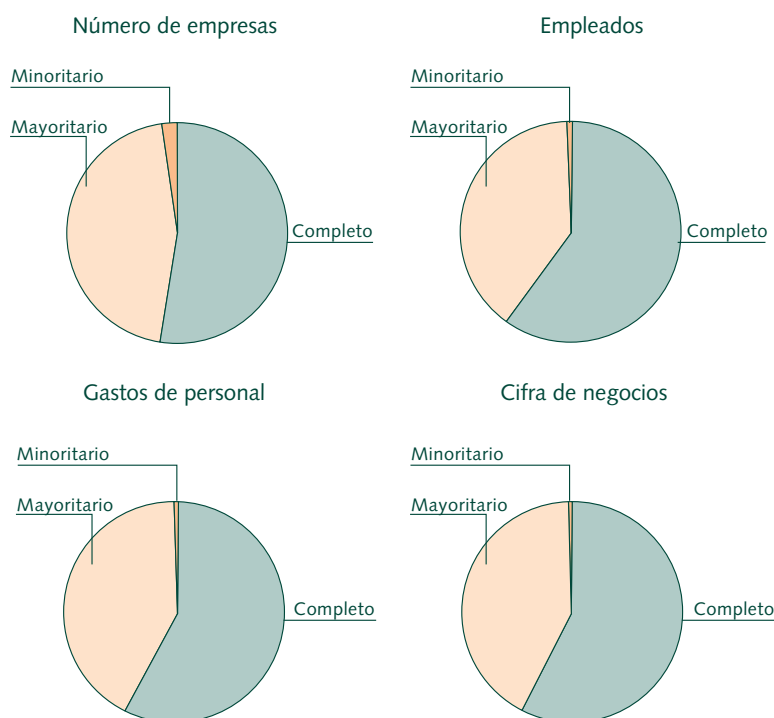
Los porcentajes de propiedad presentados en el epígrafe anterior se corresponden con los derechos sobre el *cash flow*, es decir, son el resultado de multiplicar progresivamente los porcentajes de participación de cada nivel de la pirámide de propiedad. Por tanto, representan el porcentaje de propiedad del último accionista sobre el flujo de tesorería generado por la empresa.

Frente a los derechos sobre el *cash flow*, los derechos de control representan capacidad de decisión y se determina también progresiva pero no multiplicativamente con los porcentajes de la pirámide de propiedad. En este caso, un porcentaje de propiedad del 51% proporciona, indudablemente, el 100% del derecho de decisión en la empresa y, por tanto, computa con este último valor en el cálculo del derecho de control del accionista último.

El cálculo de los derechos de control para las 100 empresas participadas nos obliga a corregir dos de los nueve casos en los que el accionista principal cuenta con derechos sobre el *cash flow* iguales o inferiores al 50% y a considerar al conjunto de 42 empresas con derechos de sobre el *cash flow* comprendidos entre el 51% y 99%, ambos inclusive, como empresas con derechos de control del 100%. De resultas de estas modificaciones, la muestra pasa a estar integrada por 93 empresas en los que el accionista principal detenta el 100% del control de la empresa, que denominamos empresas controladas, más otras 7 empresas en las que el accionista principal posee menos del 51% de los derechos de control.

El gráfico 27 muestra la distribución de las empresas controladas según el porcentaje del capital del principal accionista extranjero. Las categorías representadas reflejan propiedad minoritaria, cuando el porcentaje del principal accionista es igual o inferior al 50% del capital, propiedad mayoritaria, cuando este porcentaje se sitúa entre el 51 y el 99%, y, por último, propiedad completa, en aquellos casos en los que el accionista extranjero es el único propietario.

Gráfico 27. Empresas controladas según tipo de propiedad del principal accionista extranjero.



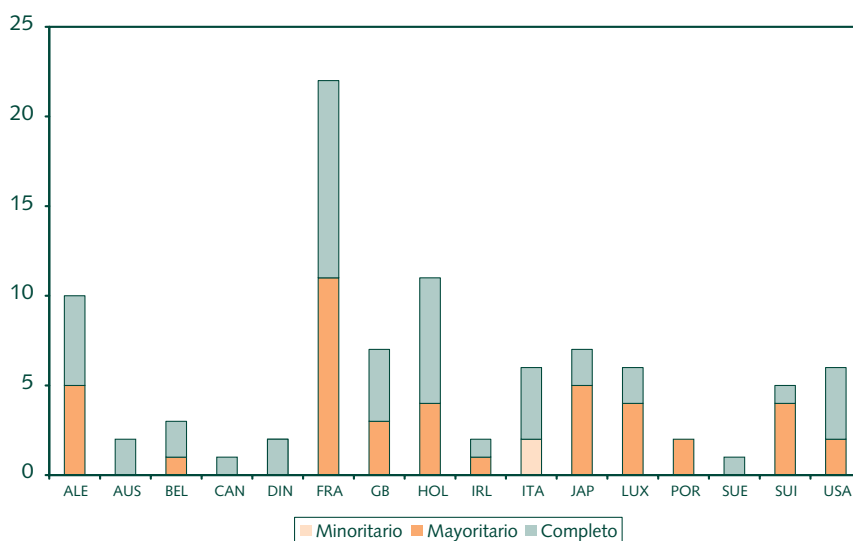
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

En términos generales, el gráfico 27 indica que la mayoría de las empresas matrices (cerca del 53%) optan por adquirir el 100% de los derechos sobre el *cash flow* de sus filiales, concentrando cerca del 60% del empleo y más del 57% de la cifra de ventas de la muestra de empresas extranjeras controladas. Las 45 empresas de propiedad mayoritaria representan el 40% del empleo y el 42'4% de la cifra de ventas

de la muestra. Finalmente, la participación de las dos únicas empresas de propiedad minoritaria apenas concentran el 0'2% del empleo y ventas de la muestra.

El gráfico 28 compara el tipo de propiedad de las sociedades controladas y el país del origen del principal accionista. Aunque no existen grandes diferencias por nacionalidad, resulta de cierto interés la predilección japonesa y luxemburguesa por la propiedad total frente al caso opuesto de las empresas holandesas, norteamericanas y, sobre todo, italianas.

Gráfico 28. Empresas controladas según tipo de propiedad y país de origen

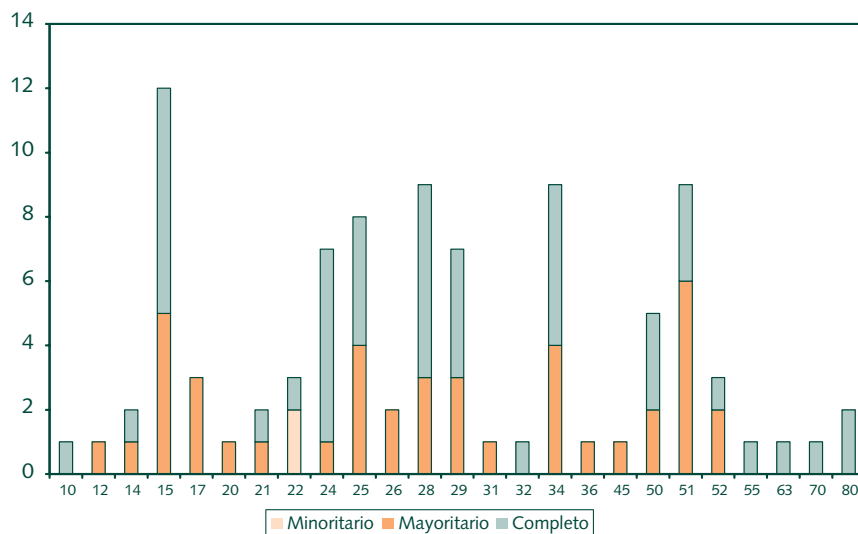


Fuente: INFORMA, AMADEUS y elaboración propia.

La comparación del sector de actividad se refleja en el gráfico 29. Centrándonos en los sectores de mayor concurrencia de empresas extranjeras, tan sólo destacan dos ramas de actividad por representar extremos opuestos en el tipo de propiedad elegido: el sector químico, en donde predomina la propiedad completa, y el sector de comercio al por menor, en donde el predominio es la propiedad mayoritaria.

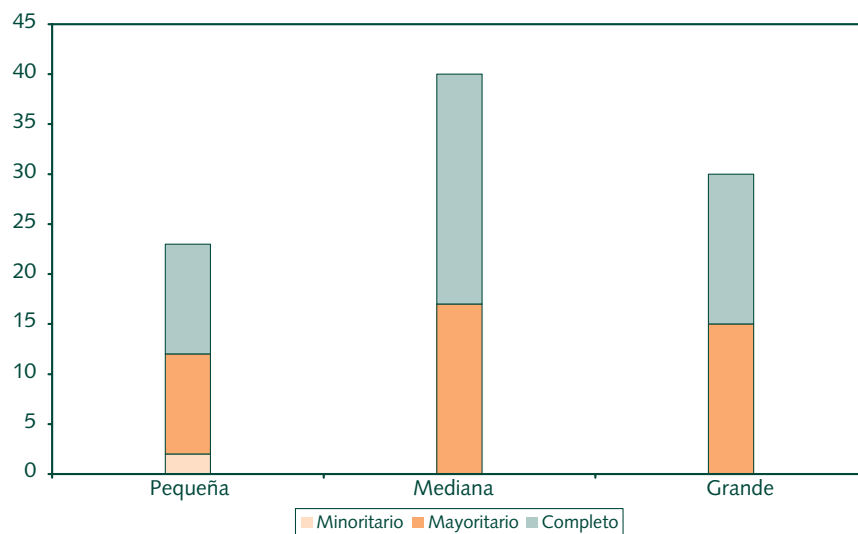
Finalmente, los gráficos 30 y 31 analizan la posible influencia del tamaño y la edad en la selección del tipo de propiedad por parte de las empresas controladas. Aunque las diferencias no son significativas, se aprecia la mayor frecuencia de la propiedad completa en las empresas asentadas, por un lado, y de tamaño mediano, por otro; mientras que la propiedad mayoritaria parece ser el procedimiento predilecto, al menos proporcionalmente, de las empresas de menor edad.

Gráfico 29. Empresas controladas según tipo de propiedad y sector de actividad



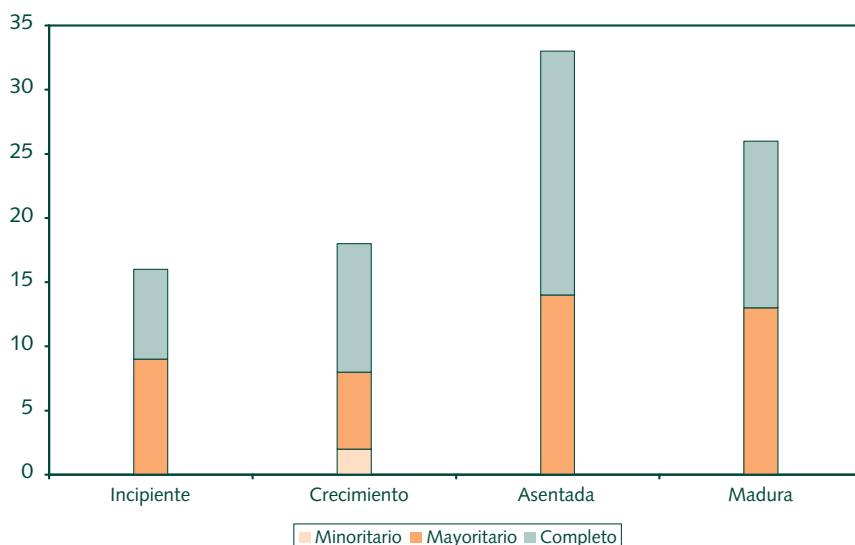
Fuente: INFORMA, AMADEUS y elaboración propia.

Gráfico 30. Empresas controladas según tipo de propiedad y tamaño



Fuente: INFORMA, AMADEUS y elaboración propia.

Gráfico 31. Empresas controladas según tipo de propiedad y tamaño



Fuente: INFORMA, AMADEUS y elaboración propia.

4. PERFIL ECONÓMICO-FINANCIERO DE LAS EMPRESAS PARTICIPADAS LOCALIZADAS EN CASTILLA Y LEÓN

Como ya hemos anticipado, la literatura económica y financiera recoge un buen número de trabajos dedicados al análisis comparativo de empresas según la nacionalidad de su propiedad. Dejando a un lado los estudios de multinacionales en los que predomina el interés por el proceso mismo de internacionalización de la empresa, trabajos como Bellak (2004) o Mataloni (2000), se centran en descubrir si existen diferencias entre las empresas que operan en un país o región determinada según la nacionalidad de sus accionistas y evaluar el alcance de los elementos de divergencia.

Haciendo suyo este objetivo, el presente capítulo analiza la estructuras de inversión y de financiación de las empresas participadas, así como los principales indicadores de los resultados generados, en busca de la identificación de los rasgos distintivos que, en un principio y falta del análisis específico del siguiente capítulo, pudieran imputarse a la propiedad extranjera.

4.1 Estructura de inversión de las empresas participadas

La caracterización de la estructura económica y financiera de las empresas participadas se realiza a partir de la información depositada en los Registros Mercantiles por estas entidades relativas al año 2002. El análisis de los estados financieros junto con la información adicional contenida en la Memoria anual revelan diversos rasgos que definen la forma de actuar de estas empresas en nuestro territorio.

Por lo que se refiere a la estructura económica (tabla 1 y gráfico 1), estas empresas operan con una inversión en inmovilizado que representa un tercio de los activo totales y en la que destaca sobremanera (un 25 por ciento de los activos totales) la inversión en inmovilizado material. Esta inversión incluye aspectos como terrenos y construcciones, instalaciones técnicas y maquinaria, otras instalaciones, utillaje y mobiliario, otro inmovilizado, etc. Dicha inversión es el resultado de los recursos asignados durante los últimos veinte años a la puesta en marcha y mantenimiento de los centros productivos instalados en esta comunidad.

Tabla 1. Estadística descriptiva de la estructura de inversión de las empresas participadas por capital extranjero

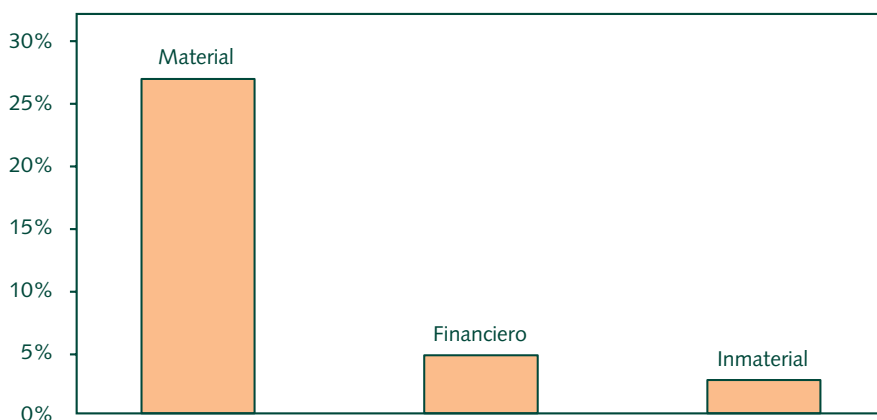
Variable		Media	Mediana	Desv. típ.	Mínimo	Máximo
Inmovilizado sobre activo total	INMO/AT	34,1	33,3	18,9	0	93
Inmovilizado material sobre act. total	INMOMA/AT	26,8	24,2	17,4	0	90,8
Inmovilizado financiero sobre act. total	INMOFI/AT	4,6	0,2	10	0	56,3
Inmovilizado inmaterial sobre act. total	INMINMAT	2,6	0,4	7	0	64,1
I+d (Inm. Inmaterial) sobre ventas	I+DVENT	2,4	0,3	6,4	0	44,4
Activo circulante sobre activo total	AC/AT	65,5	66,3	18,8	6,9	100
Existencias sobre activo circulante	EXIST/AC	26,7	23,4	20	0	88,4
Deudores sobre activo circulante	DEUD/AC	56,8	58,1	21,4	0	97,8

Variable		Media	Mediana	Desv. típ.	Mínimo	Máximo
Deudores del grupo sobre act. circ.	DEUDGR/DGR	19	4,5	26,8	0	98,7
Tesorería e IFT sobre activo circulante	IFTTESAC	16	5,4	21,9	0	99,9

Los valores reflejan porcentajes. Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 1. Descomposición del inmovilizado de las empresas participadas



Datos relativos al ejercicio 2002.

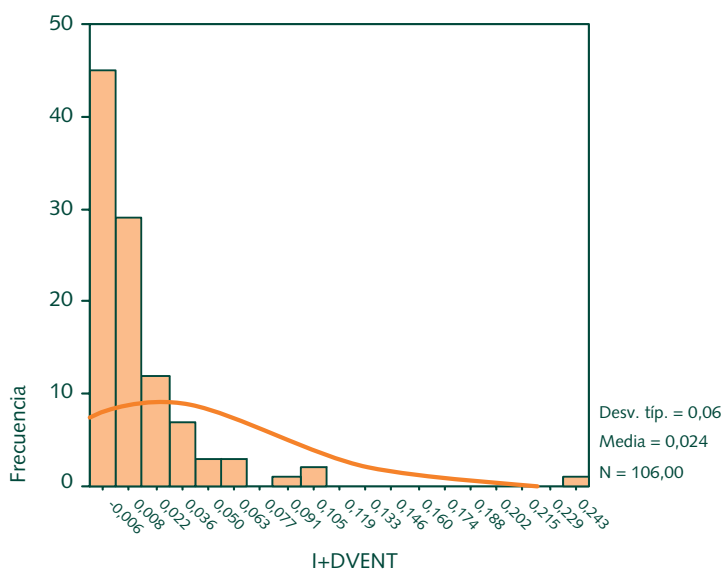
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

De otra magnitud son las cifras que revelan el peso del inmovilizado inmaterial en los activos totales. En términos medios, el inmovilizado inmaterial representa un 2'67 por ciento de los activos totales, pero es un valor con elevada dispersión. A este respecto, el valor de la mediana es bastante ilustrativo (0'4 por ciento) y relaja el peso relativo de esta inversión, tan necesaria por otra parte, en el conjunto de la inversión total. Se incluyen en este epígrafe del balance los gastos de investigación y desarrollo, las aplicaciones informáticas, el fondo de comercio, y diversas concesiones, patentes, licencias, marcas y similares.

Cuando relativizamos el conjunto de la inversión en inmaterial con respecto a la facturación, los números revelan la misma percepción: una alta variabilidad de la inversión en intangibles por parte de la muestra de empresas analizada. En términos

medios el peso de los intangibles en la facturación (una medida aproximada del esfuerzo en intangibles que efectúan las empresas) alcanza un 2'44 por ciento, pero nuevamente con una alta variabilidad (tres veces superior a la media). El histograma de frecuencias revela el contenido de esta diversidad, informando que el 40 por ciento de las empresas no realizan esfuerzos significativos en intangibles y el otro cuarenta por ciento de empresas dedican entre un 1 y 2 por ciento de las ventas a la inversión en intangibles.

Gráfico 2. Histograma del cociente Inmovilizado inmaterial entre ventas

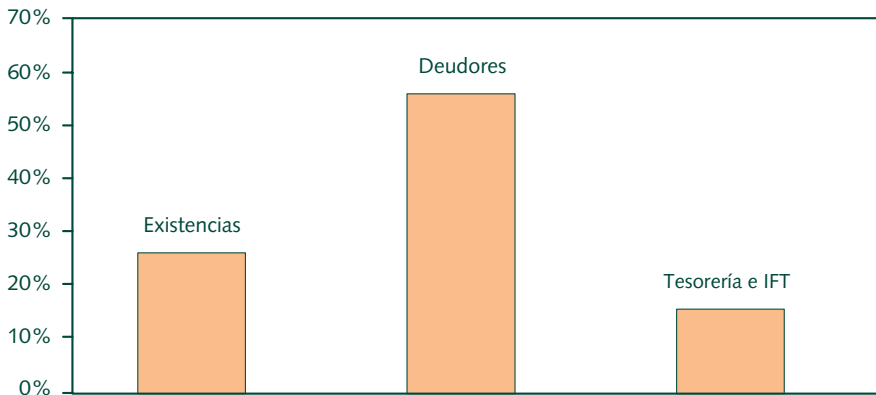


Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Con respecto a la inversión en activo circulante, ésta representa el 65 por ciento de los activos totales. Básicamente, la principal inversión en circulante que realizan estas empresas son los créditos a clientes (50 por ciento de la inversión) y el mantenimiento de un stock de existencias (25 por ciento) necesario para garantizar la actividad productiva. Con respecto a los créditos a clientes, cabría pensar –dada la condición de participadas de estas sociedades– que tendrían que realizar un esfuerzo importante en conceder crédito comercial a las matrices, pero este representa en términos medios el 20 por ciento de la cifra de clientes a cobrar.

Gráfico 3. Descomposición del activo circulante de las empresas participadas



Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

4.2 Estructura de financiación de las empresas participadas

El análisis de la estructura de inversión estaría incompleto si no nos detuviésemos a analizar la forma en que estas empresas financian sus inversiones. A este respecto, analizaremos tres grandes apartados: la relación entre fondos propios y ajenos (endeudamiento en sentido estricto), el tipo de deuda empleada en función de su origen (deuda bancaria frente a deuda concedida por empresas del grupo) y el plazo de la deuda (corto plazo frente a largo plazo).

Tabla 2. La estructura de financiación de las empresas con participación extranjera

		Media	Mediana	Desv. típ.	Mínimo	Máximo
Deuda total sobre activo total	DT/AT	37,04	35,43	19,91	1,91	85,50
Ratio de solvencia	SOLV	68,02	75,00	20,14	0,00	90,00
Endeudamiento bancario	DB/DT 2	5,93 1	0,23	30,38	0,00	98,25
Endeudamiento del grupo	DG/DT	34,04 2	9,44	29,88	0,00	98,15
Endeudamiento a largo plazo	DLPDT	13,06	3,53	19,07	0,00	73,60

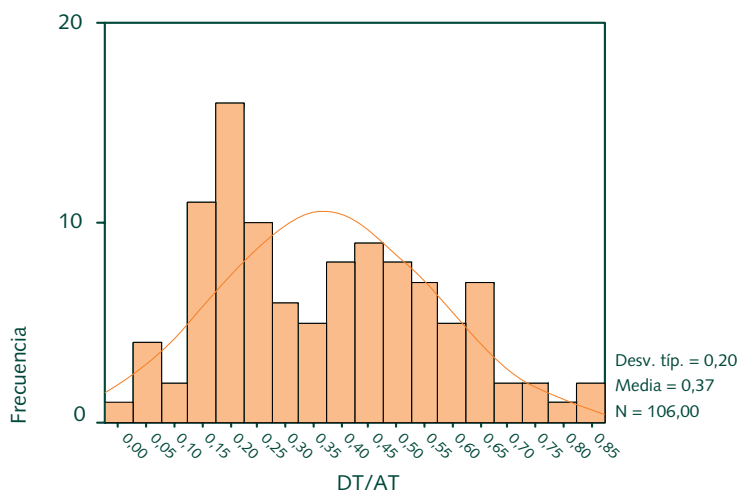
		Media	Mediana	Desv. típ.	Mínimo	Máximo
Endeudamiento a corto plazo	DCPDT	86,94	96,47	19,07	26,40	100,00
Gastos financieros sobre deuda total	GFROSDT	4,87	3,07	8,86	0,00	62,80

Los valores reflejan porcentajes. Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

En primer lugar y por lo que respecta al endeudamiento, las empresas participadas no recurren excesivamente al endeudamiento para financiar sus inversiones. Su ratio de endeudamiento, además de no ser elevado, está cubierto por el capital propio (en términos medios la deuda asciende al 85 por ciento del valor de los fondos propios). El histograma de frecuencias nos ofrece una representación intuitiva de cómo está distribuido el ratio de endeudamiento en las empresas participadas. Además, el ratio de solvencia asciende al 68 por ciento (17 puntos sobre un máximo de veinte) por lo que parece descartable que, en general, estas empresas presenten problemas serios de dificultades financieras, a excepción de un pequeño grupo de empresas excesivamente endeudas como el histograma revela.

Gráfico 4. Histograma del ratio de solvencia

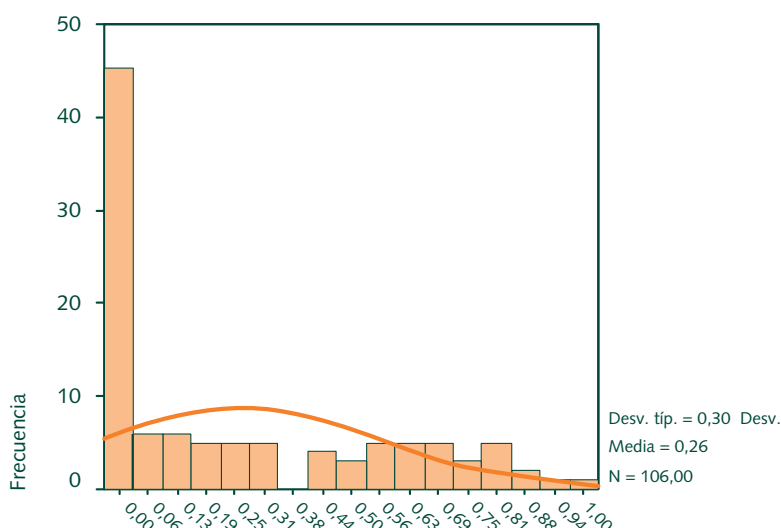


Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

En segundo lugar, el análisis de la estructura de financiación se ve enriquecido cuando tenemos en cuenta cuál es el origen de los fondos ajenos. A este respecto y dadas las particularidades de nuestra muestra de empresas, la diferenciación entre fondos prestados por los intermediarios financieros y fondos prestados por empresas del grupo resulta crucial. Los números aportados en la tabla 2 y en los gráficos 5 y 6 son reveladores de una situación muy habitual cuando analizamos empresas participadas mayoritariamente por otras empresas: la prevalencia del endeudamiento procedente del grupo de empresas frente al endeudamiento bancario, propio de nuestro sistema financiero y habitual y principal proveedor de recursos financieros a las empresas de nuestra Comunidad Autónoma y de nuestro país. Y si bien el porcentaje de deuda prestado por las entidades financieras a las empresas analizadas no es pequeño (26 por ciento en términos medios y un valor de la mediana del 10 por ciento), no cabe duda de que el principal origen de deuda radica en las empresas del grupo, con un promedio del 34 por ciento de la deuda total y con una mediana del 30 por ciento.

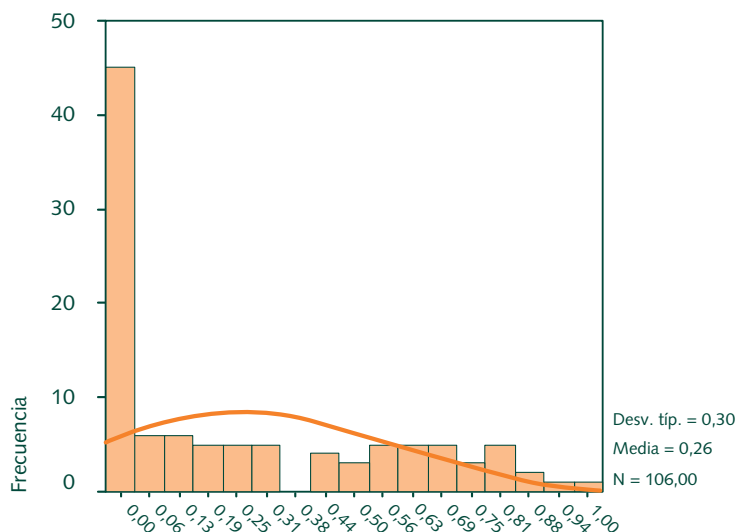
Gráfico 5. Histograma de la variable de endeudamiento procedente de Entidades Financieras (sobre deuda total)



Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 6. Histograma de la variable de endeudamiento procedente de empresas del grupo (sobre deuda total)



Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

La diferenciación es interesante porque es común analizar la deuda del grupo como una especie de *crypto-capital*, es decir, como unos recursos que si bien se prestan bajo contratos de deuda, proporcionan, desde la perspectiva del control, unos derechos más parecidos a los que se derivan de la posesión de acciones. En esta concepción de la deuda subyacen los derechos de control sobre los activos especialmente ante situaciones de dificultades financieras. En esos casos, el impago de la deuda proporciona a los acreedores un derecho preferente sobre los activos de la empresa.

Como fue puesto de manifiesto en epígrafes anteriores, es una constante de las empresas participadas por capital extranjero que operan en nuestra Comunidad Autónoma (y en cualquiera otra) participar de forma mayoritaria en el capital. Si a esto se le añade una fuerte provisión de fondos a través de la concesión de préstamos interempresas, el control que ejercen estas empresas sobre sus participadas se puede calificar sin ambages como de “no compartido” o, incluso, “absoluto”. Y ello tanto en la abundancia (derechos sobre el *cash flow* a través de la posesión de acciones) como en la escasez (derechos de control sobre los activos ante dificultades financieras). La realidad de las empresas participadas por capital extranjero en Castilla y León no es una excepción a esta forma de actuación corporativa.

En tercer y último lugar, los números manifiestan a las claras la orientación a corto plazo del endeudamiento de estas empresas. Tan sólo entre el 10 y el 15 por ciento del endeudamiento supone un compromiso a largo plazo. Parece así que la utilización de deuda respondería a hacer frente a los pagos corrientes, o dicho de otra forma, a evitar situaciones de iliquidez. No obstante, una serie temporal de la que desgraciadamente carecemos nos diría si esa deuda a corto plazo se renueva anualmente (el frecuente y conocido *roll-over* de las empresas españolas) y no es más que una deuda a largo plazo encubierta que permite financiar inversiones permanentes.

En fin, el perfil de financiación de las empresas participadas por capital extranjero en Castilla y León está perfectamente delineado: recurso moderado al endeudamiento, preferentemente de empresas del grupo y básicamente a corto plazo. Características todas ellas que responden a *un modus operandi* habitual en estas empresas: mantenimiento no compartido del control en todos sus aspectos.

4.3 Resultados de las empresas participadas

En la confección de estos rasgos distintivos del perfil económico financiero de las empresas participadas, resta por hacer un breve comentario acerca de los resultados generados en su actividad productiva. La tabla 3 da información sobre varios criterios empleados para medir la *performance* de las empresas: rentabilidad económica y su de composición en margen y rotación, por un lado, y la rentabilidad financiera o rentabilidad para los accionistas, por otro.

Tabla 3. Resultados de las empresas con participación extranjera

		Media	Mediana	Desv. típ.	Mínimo	Máximo
Rentabilidad económica	ROA	9,68	8,52	12,30	-36,71	79,11
Margen (descomposición ROA)	MARG	7,26	5,04	10,69	-35,01	71,27
Rotación (descomposición de ROA)	ROT	1,8309	1,3671	1,6708	0,2443	12,1893
Rentabilidad financiera	ROE	13,10	12,85	21,87	-74,57	104,14

Los valores de rentabilidad y margen reflejan porcentajes. Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

La rentabilidad económica indica el porcentaje de beneficio bruto obtenido por unidad monetaria invertida y se calcula como el cociente entre beneficio bruto y activo total. Es frecuente descomponer este indicador en otros dos cocientes introduciendo la cifra de facturación. Así, se define el margen como el cociente entre el beneficio

y las ventas y la rotación como el cociente entre ventas y activo total. Por su parte la rentabilidad financiera mide el beneficio obtenido por los accionistas por cada unidad monetaria aportada a la empresa, es decir, cociente entre beneficio neto y valor de los fondos propios.

Con carácter de generalidad, las cifras medias arrojan resultados positivos para estas empresas. Por lo que respecta a la rentabilidad económica (9'68 por ciento de media), se sitúa 4 puntos porcentuales sobre el coste de la deuda lo que proporciona un importante efecto palanca del endeudamiento que se traduce en una mayor rentabilidad financiera (alrededor del 13 por ciento). La rentabilidad económica es producto de unos márgenes de explotación nada desdeñables y especialmente de la rotación con la que trabajan estas empresas, que llegan casi a duplicar en facturación el valor de los activos.

5. VENTAJAS COMPARATIVAS DE LAS EMPRESAS PARTICIPADAS EN CASTILLA Y LEÓN

En este capítulo se pretende explicar y analizar las principales ventajas competitivas de las empresas con participación de capital extranjero en Castilla y León mediante su comparación con una muestra de empresas de control. Esta muestra de control está formada por empresas de similar tamaño y negocio y que no están participadas por capital extranjero. La comparación de ambos grupos de empresas en términos de política de inversión y financiación, resultados y valor añadido, permitirá descubrir aquellos aspectos diferenciales de las empresas participadas por capital extranjero y dilucidar si estos son relevantes en términos de competitividad y éxito.

Se procederá de la siguiente forma. En primer lugar se describen los criterios empleados para la elaboración de la muestra de control. En segundo lugar, se describen las empresas de las dos muestras en términos de inversión, financiación, resultados y valor añadido empleado. En tercer lugar, se analizan las similitudes y diferencias en las pautas de comportamiento (inversión, financiación, resultados, etc.) de ambos grupos de empresas a la luz de los resultados obtenidos en dos contrastes de igualdad de medias practicados (para muestras independientes y para muestras relacionadas). Por último, se realiza un análisis multivariante para conocer los factores determinantes del comportamiento empresarial distintivo de las empresas participadas por capital extranjero en comparación con las empresas no participadas.

5.1 Participadas versus no participadas: muestras de análisis y control

Uno de los objetivos principales de este trabajo consiste en comprobar si las empresas participadas localizadas en Castilla y León exhiben comportamientos estratégicos

y, a la postre, resultados diferentes de las empresas “domésticas”. Pero para dilucidar la posible existencia de rasgos distintivos de las empresas participadas es necesario disponer de un marco de referencia, de una muestra de empresas domésticas con las que poder compararlas. Precisamos construir lo que en la literatura especializada se denomina una muestra de control y que no es más que un subconjunto de empresas pertenecientes al conjunto complementario de la muestra de análisis, que presentan características similares en todos aquellos parámetros que no son objeto de estudio.

En nuestro caso, la muestra de análisis son las empresas extranjeras localizadas en Castilla y León y, por tanto, el conjunto complementario son el resto de empresas castellanas y leonesas sin participación de capital extranjero. De este subconjunto hemos elegido 119 empresas de tamaño y sector similares a los de las 119 empresas extranjeras. El criterio de selección se basa en la combinación del código CNAE-93, como aproximación de la rama de actividad, y un índice de convergencia en ingresos netos de explotación y empleo, como aproximación del tamaño. Este índice de convergencia se calcula como la suma de dos veces el valor absoluto de la distancia relativa en ingresos de explotación más una vez el valor absoluto de la distancia relativa en empleo. A su vez, la distancia relativa en empleo (o ingresos) se calcula como el cociente entre la diferencia de los niveles de empleo (o ingresos) de la empresa comparada y la extranjera y el nivel de empleo (o ingresos) de la extranjera¹².

Para cada una de las empresas extranjeras identificamos el subconjunto de empresas que desarrollan su actividad en la misma rama de actividad según el código CNAE-93 de cuatro dígitos y cuyos valores absolutos de la distancia relativa en ingresos y en empleo sean respectivamente inferiores a 0'5 y 1. De existir varias empresas que cumplan con los requisitos anteriores, se selecciona aquella con menor valor en el índice de convergencia. Si por el contrario, no fuese posible identificar empresa alguna, el criterio de selección pasa a minimizar el índice de convergencia en el subconjunto de empresas con idéntico código CNAE-93 de dos dígitos.

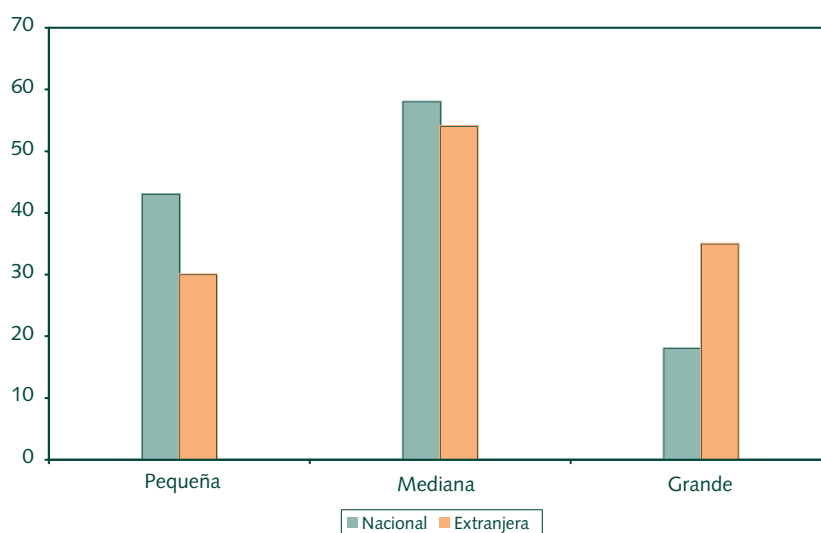
Este proceso de selección se repite para cada una de las empresas extranjeras, ordenadas de mayor a menor volumen de ingresos de explotación, hasta conseguir las 119 empresas castellanas y leonesas sin participación extranjera en su capital que conforman la muestra de control. El gráfico 1 informa del tamaño de las empresas que conforman la muestra de control¹³. El número medio de empleados es de 183, muy alejado de los 541 de las empresas extranjeras o de los 376 correspondiente a

¹² Al ponderar el doble la distancia relativa en ingresos de explotación, el índice de convergencia construido prima la similitud en los valores adoptados en esta variable por las empresas comparadas.

¹³ Véase anexo 11 para mayor detalle de la caracterización de la muestra de control.

los establecimientos extranjeros, siendo la mediana de la empresa de control de 68 trabajadores frente a los 121 de las empresas extranjeras. La distancia en estos valores es consecuencia del desproporcionado tamaño de grandes empresas extranjeras, que acaparan los primeros puestos del ranking de empresas por tamaño, primero, a nivel regional y, segundo, en cada uno de los sectores de actividad en los que participan. Las empresas domésticas con menos de 50 empleados representan el 36% frente al 25% de las extranjeras; las medianas suponen el 48 y 45% de las correspondientes muestras de control y de empresas extranjeras y, finalmente, las grandes empresas concentran respectivamente el 15 y 30% de las muestras.

Gráfico 1. Distribución de la muestra de control y de empresas extranjeras según tamaño.

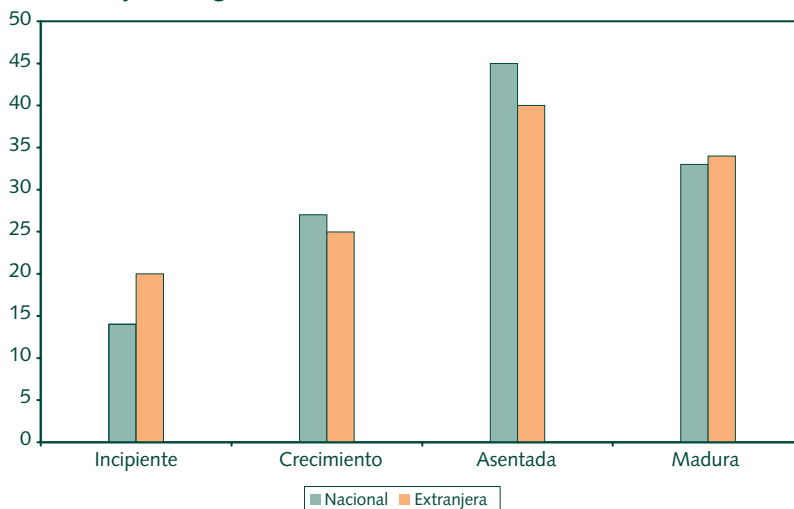


Los valores reflejan el número de empresas.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

El gráfico 2 informa de la distribución de sendas muestras según edad de las empresas. Aunque la edad no está directamente relacionada con los parámetros del procedimiento de selección descrito, la muestra resultante refleja una composición muy similar al grupo de empresas extranjeras: el 12% de la muestra son empresas incipientes, el 23% empresas en crecimiento, el 38% asentadas y el 28% maduras; frente al 17%, 21%, 34% y 29% de la muestra de compañías participadas por capital extranjero. Finalmente, la distribución de la muestra de control por provincias se ilustra en el gráfico 3. Al igual que ocurre con la edad, la muestra de control reproduce de manera bastante aproximada la distribución provincial de las empresas extranjeras.

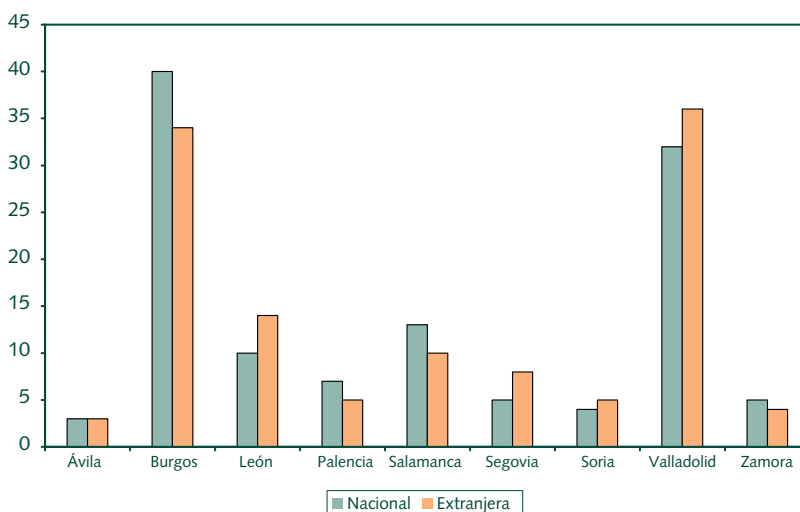
Gráfico 2. Distribución de la muestra de control y de empresas extranjeras según edad.



Los valores reflejan el número de empresas.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 3. Distribución de la muestra de control y de empresas extranjeras según provincia.



Los valores reflejan el número de empresas.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

5.2 Análisis comparado de las dos muestras de empresas

En la tabla 1 se recogen los valores media y mediana de las variables que venimos analizando para cada muestra de empresas: las participadas por capital extranjero y las no participadas. Una simple observación de estos valores arroja claras diferencias entre ambos tipos de empresas para determinadas políticas, pero esas diferencias podrían ser un mero resultado numérico sin contenido real y esconder en su construcción diferencias relevantes.

A fin de salvar estos inconvenientes, hemos procedido a estimar dos pruebas estadísticas: la primera consiste en determinar para cada una de las variables si hay diferencias significativas entre las dos muestras consideradas de forma independiente; el segundo también es un test de diferencias de medias pero considerando, como es el caso, que las muestras están relacionadas (empresas de tamaño y negocio similar). En este epígrafe nos detendremos a explicar brevemente el contenido estadístico de estos tests y en el siguiente analizaremos en detalle las posibles diferencias en términos de política de inversión y financiación, productividad y resultados de las empresas.

Con respecto al primer análisis, el procedimiento o prueba estadística t para muestras independientes compara las medias de dos grupos de empresas. Para esta prueba, las empresas debieran asignarse aleatoriamente a dos grupos (participadas con capital extranjero y no participadas), de forma que cualquier diferencia en las medias sea debida al concepto que se analiza y no a otros factores.

Claramente, este no es nuestro caso ya que las empresas no son (aleatoriamente) independientemente asignadas a un grupo u otro, pero constituye una prueba preliminar que puede arrojar pistas sobre las diferencias entre ambos grupos de empresas. Para solucionar este problema calculamos también el estadístico t de diferencia de medias para muestras relacionadas o pareadas. En este caso, la existencia de empresas pareadas en uno u otro grupo son explícitamente tenidas en cuenta.

Bajo ciertas condiciones muestrales, el estadístico t contrasta la hipótesis nula de igualdad de medias entre los grupos. Si la hipótesis de partida es cierta el estadístico seguirá una distribución t de Student con $n+m-2$ grados de libertad. De ser así, el valor obtenido debería estar dentro del rango de mayor probabilidad según la distribución presentada en la figura 4. Usualmente se toma como referencia el rango de datos en el que se concentra el 95% de la probabilidad. El valor- p no es más que la probabilidad de obtener, según esa distribución, un dato más extremo que el que proporciona el test. Refleja también la probabilidad de obtener los datos observados si fuese cierta la hipótesis inicial. Si el valor- p es muy pequeño (usualmente se considera $p < 0.05$) es poco probable que se cumpla la hipótesis de partida y se debería de rechazar (por lo tanto se acepta la diferencia de medias). La región de aceptación

corresponde por lo tanto a los valores centrales de la distribución para los que $p > 0.05$ y la región de rechazo la de los valores extremos.

Tabla 1. Comparación de medias y medianas de las muestras de empresas con participación extranjera y de control

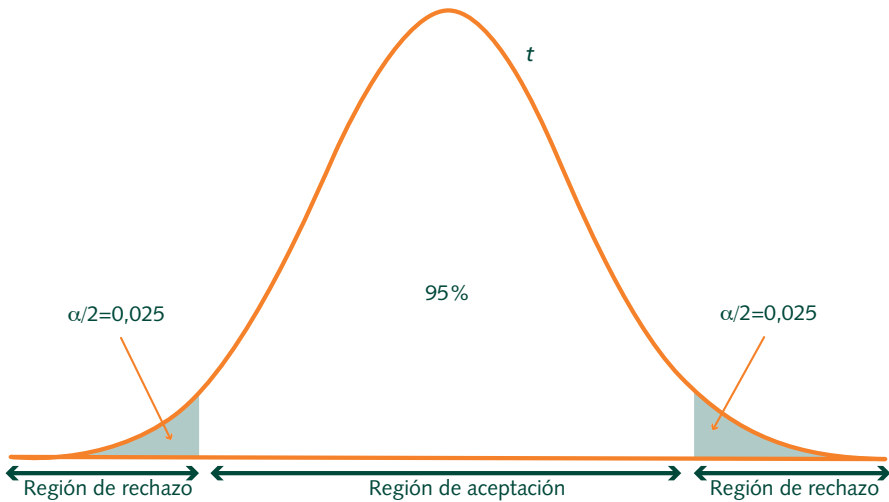
		N	Media	Mediana	N	Media	Mediana
Edad	EDAD	111	21	19	106	24	18
Participación primer accionista extranjero	1er acc EXT	111			106	0,77833	0,99400
Inmovilizado sobre activo total	INMO/AT	111	0,38301	0,37051	106	0,34191	0,33367
Inmovilizado material sobre activo total	INMOMA/AT	111	0,28945	0,27612	106	0,26835	0,24226
Inmovilizado financiero sobre activo total	INMOFI/AT	111	0,05513	0,00680	106	0,04678	0,00218
Inmovilizado inmaterial sobre activo total	INMINMAT	111	0,03843	0,01426	106	0,02677	0,00400
I+D (Inm. inmaterial) sobre ventas	I+DVENT	111	0,02605	0,00097	106	0,02444	0,00310
Activo circulante sobre activo total	AC/AT	111	0,61456	0,62811	106	0,65559	0,66324
Existencias sobre activo circulante	EXIST/AC	111	0,26961	0,21581	106	0,26720	0,23414
Deudores sobre activo circulante	DEUD/AC	111	0,59578	0,61097	106	0,56804	0,58089
Deudores del grupo sobre activo circulante	DEUDGR/DGR	111	0,11793	0,00000	106	0,19026	0,04506
Tesorería e IFT sobre activo circulante	IFTTESAC	111	0,13274	0,07103	106	0,16049	0,05401
Deuda total sobre activo total	DT/AT	111	0,44720	0,43261	106	0,37037	0,35429
Deuda bancaria sobre deuda total	DB/DT	111	0,35816	0,26763	106	0,25926	0,10228
Deuda de empresas del grupo s/ deuda total	DG/DT	111	0,14521	0,00000	106	0,34037	0,29441
Deuda a largo plazo sobre deuda total	DLPDT	111	0,23511	0,19095	106	0,13057	0,03533
Deuda a corto plazo sobre deuda total	DCPDT	111	0,76489	0,80905	106	0,86943	0,96467
Ratio de solvencia	solv	111	0,66396	0,70000	104	0,68019	0,75000
Gastos financieros sobre deuda total	GFROSDT	111	0,03643	0,03442	106	0,04875	0,03068

		N	Media	Mediana	N	Media	Mediana
Gastos de personal por empleado	GPERSEMP	111	25802	24074	106	29872	30060
Ventas por empleado	VTASEMPL	111	332155	194570	106	601331	245604
Margen de explotación por empleado	MGEXPEMP	111	14036	8834	106	61402	12618
Servicios exteriores sobre ventas	SEXTVTAS	111	0,08547	0,05294	106	0,10053	0,09106
Gastos personal sobre ventas	GPERVTAS	111	0,16023	0,12937	106	0,16607	0,13272
Compras sobre ventas	COMPRVTAS	111	0,43255	0,52816	106	0,52509	0,59749
Cargas sociales sobre gastos de personal	CARGGPER	111	0,22957	0,22967	106	0,22271	0,22719
Valor añadido bruto por empleado	VAÑEMPL	111	137191	55193	106	156546	57926
Gastos personal sobre valor añadido bruto	GPERSVAÑA	111	0,46102	0,47266	106	0,52351	0,56901
Margen explotación s/ valor añadido bruto	MGEXPVAÑ	111	0,40017	0,31823	106	,34046	0,29672
Rentabilidad económica	ROA	111	0,09886	0,05608	106	0,09675	0,08516
Margen (descomposición ROA)	MARG	111	0,08129	0,04474	106	0,07261	0,05039
Rotación (descomposición de ROA)	ROT	111	1,71759	1,26753	106	1,83088	1,36714
Rentabilidad financiera	ROE	111	0,13751	0,11810	106	0,13105	0,12847

Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 4. Distribución de la t de student: Aceptación o rechazo de la hipótesis de igualdad de medias



Los valores reflejan el número de empresas.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

En el caso de que las muestras estén relacionadas también se emplea el estadístico t de Student pero trabajando con la diferencia, de modo que la hipótesis nula se dirige a contrastar la (in)existencia de diferencias entre individuos para cada una de las variables. Por tanto, el interés se centra aquí no en las diferencias entre los grupos de empresas sino entre las empresas relacionadas de cada grupo.

5.3 Diferencias y similitudes en las pautas de comportamiento

Para comentar las principales diferencias en la política de inversión y financiación, así como en los resultados obtenidos por las empresas participadas por capital extranjero y por capital nacional, seguiremos la secuencia planteada en el capítulo cuatro de este informe. A la hora de poner de manifiesto las diferencias y similitudes tomaremos como guía los resultados obtenidos en los contrastes de medias efectuados. Con el fin de no sobrecargar el informe con los distintos análisis, incluimos los resultados del contraste de medias para muestras relacionadas y no reportamos los resultados para muestras independientes. En las tablas se presentarán los valores medios y el estadístico t de Student con su correspondiente p -value.

5.3.1. DIFERENCIAS Y SIMILITUDES EN LA POLÍTICA DE INVERSIÓN

La tabla 2 nos informa de la política de inversiones de las empresas participadas por capital extranjero frente a las empresas de capital nacional. El valor de las medias para los distintos grupos de variables refleja que el esfuerzo inversor de ambos grupos de empresas es similar y ello tanto en activo fijo como circulante. Cualquiera de las partidas que seleccionemos para analizar la inversión, sea inmovilizado material (terrenos, equipos productivos, materiales, maquinaria, y demás inversiones) sea inmovilizado inmaterial, o ya sea la política de existencias, arrojan niveles similares.

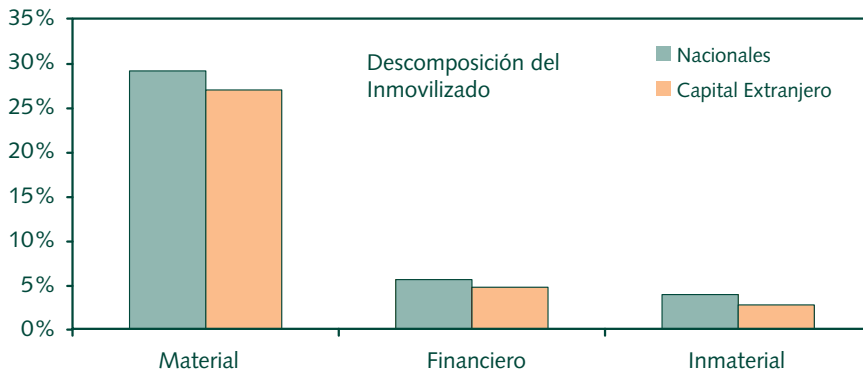
Tabla 2. Estadística descriptiva de la política de inversiones de ambos grupos de empresas.

	Media	N	Desviación típ.	Error típ.
INMOAT (NAC)	38,12	100	0,20136	0,02014
INMOAT	34,71	100	0,19192	0,01919
INMOMAAT (NAC)	29,25	100	0,20536	0,02054
INMOMAAT	27,03	100	0,17721	0,01772
INMOFIAT (NAC)	5,13	100	0,09310	0,00931
INMOFIAT	4,88	100	0,10342	0,01034
IDVENT (NAC)	2,72	100	0,06801	0,00680
IDVENT	2,58	100	0,06597	0,00660
ACAT (NAC)	61,67	100	0,20208	0,02021
ACAT	65,18	100	0,19172	0,01917
EXISTAC (NAC)	27,20	100	0,20367	0,02037
EXISTAC	26,74	100	0,20041	0,02004
DEUDG/DGR (NAC)	11,92	100	0,25445	0,02545
DEUDGRDGR	19,83	100	0,27330	0,02733
IFTTESAT (NAC)	8,08	100	0,10075	0,01008
IFTTESAT	10,24	100	0,16057	0,01606

Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

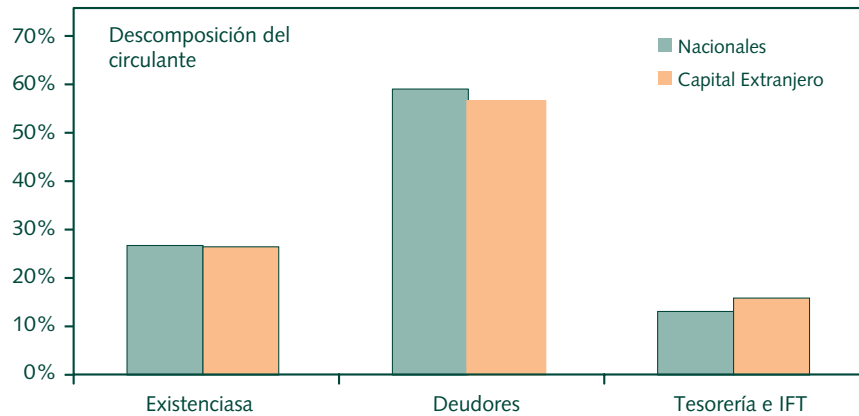
Gráfico 5. Comparación de la inversión en inmovilizado de las muestras de análisis



Descomposición del Inmovilizado

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 6. Comparación de la inversión en circulante de las muestras de análisis



Los valores reflejan porcentaje.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Los resultados del contraste de medias (tabla 3) confirman que las pequeñas diferencias existentes en cada una de las variables no son en modo alguno significativas. El resultado global podría resumirse en que las empresas extranjeras y sus

homónimas españolas que operan en los mismos sectores siguen pautas similares de actuación, de forma que la pertenencia a accionistas de otros país no es un elemento relevante en la forma de llevar a cabo sus inversiones. Trabajan en lo mismo y lo hacen –en materia de inversiones– de la misma forma.

Tan sólo podría destacarse un elemento diferenciador pero de importancia muy pequeña; la tendencia de las empresas extranjeras a mantener relaciones comerciales con el grupo propietario (algo por otra parte lógico) lo cual se concreta en un porcentaje de crédito comercial concedido a empresas del propio grupo superior al que conceden las empresas no participadas por capital extranjero.

Tabla 3. Contraste de igualdad de medias de la política de inversiones

Diferencias relacionadas	Media	Desv típ.	Error típ.	t	gl	p-value
INMOAT (NAC) - INMOAT	0,03416	0,2645	0,02646	1,2912	99	0,19965
INMOMAAT (NAC) - INMOMAAT	0,02222	0,2573	0,02573	0,8635	99	0,38995
INMOFIAT (NAC) - INMOFIAT	0,00252	0,1283	0,01283	0,1961	99	0,84493
IDVENT (NAC) - IDVENT	0,00141	0,0954	0,00954	0,1476	99	0,88293
ACAT (NAC) - ACAT	-0,03504	0,2650	0,02650	-1,3224	99	0,18909
EXISTAC (NAC) - EXISTAC	0,00463	0,2291	0,02291	0,2023	99	0,84014
DEUDG/DGR (NAC) - DEUDGRDGR	-0,07908	0,3322	0,03322	-2,3802	99	0,01922
IFTTESAT (NAC) - IFTTESAT	-0,02165	0,1829	0,01829	-1,1838	99	0,23932

Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

5.3.2. DIFERENCIAS Y SIMILITUDES EN LA POLÍTICA DE FINANCIACIÓN

Comentábamos en el capítulo anterior que las empresas participadas recurrían al endeudamiento de forma moderada, y que fundamentalmente provenía del grupo y a corto plazo. La tabla 4 informa de la política de financiación de ambos grupos de empresas. El patrón que se deriva de los valores medios para las empresas no participadas por capital extranjero se diferencia claramente del seguido por las participadas: más endeudamiento, de origen bancario y –en esto coinciden– básicamente del corto plazo.

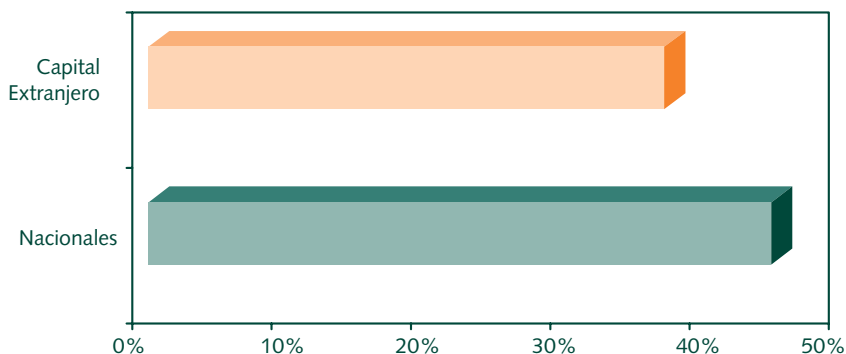
Tabla 4. Estadística descriptiva de la política de financiación

	Media	N	Desviación típ.	Error típ.
DTAT (NAC)	0,436244	100	0,245587	0,024559
DTAT	0,370215	100	0,194843	0,019484
DBDT (NAC)	0,363541	100	0,375271	0,037527
DBDT	0,272205	100	0,307688	0,030769
DGDT (NAC)	0,144155	100	0,250507	0,025051
DGDT	0,338793	100	0,297604	0,029760
DLPDT (NAC)	0,226079	100	0,224701	0,022470
DLPDT	0,131124	100	0,194159	0,019416
DCPDT (NAC)	0,773921	100	0,224701	0,022470
DCPDT	0,868876	100	0,194159	0,019416
GFROSDT (NAC)	0,036740	100	0,025092	0,002509
GFROSDT	0,049677	100	0,090735	0,009074

Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 7. Comparación del endeudamiento de las muestras de análisis



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

El contraste de medias no deja lugar a dudas acerca de la diferente estrategia de financiación de un grupo y otro de empresas. Los valores de la *t* de Student, así como su correspondiente *p*-value, informan que las diferencias son estadísticamente

significativas al 95 y 99 por ciento. No quiere decir esto que las participadas se endeuden moderadamente y las no participadas en exceso, sino que aunque ambos grupos siguen una política de endeudamiento no agresivo, el grupo de no participadas por capital extranjero se endeuda significativamente más. Ese mayor endeudamiento se traduce en 6'6 puntos porcentuales por encima del endeudamiento de las participadas.

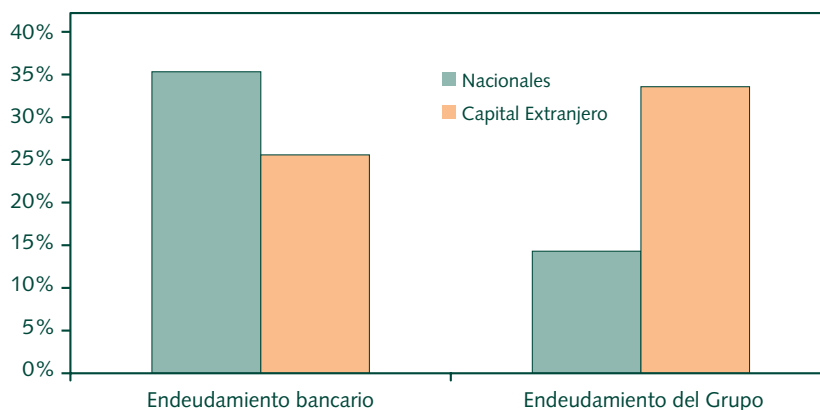
Tabla 5. Contraste de igualdad de medias de la política de financiación

Diferencias relacionadas	Media	Desv. típ.	Error típ.	t	gl	Sig.
DTAT (NAC) - DTAT	0,06603	0,30688	0,03069	2,1516	99	0,0339
DBDT (NAC) - DBDT	0,09134	0,44818	0,04482	2,0379	99	0,0442
DGDT (NAC) - DGDT	-0,19464	0,38319	0,03832	-5,0794	99	0,0000
DLPDT (NAC) - DLPDT	0,09496	0,30266	0,03027	3,1374	99	0,0022
DCPDT (NAC) - DCPDT	-0,09496	0,30266	0,03027	-3,1374	99	0,0022
GFROSDT (NAC) - GFROSDT	-0,01294	0,09271	0,00927	-1,3955	99	0,1660

Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 8. Comparación del endeudamiento bancario de las muestras de análisis

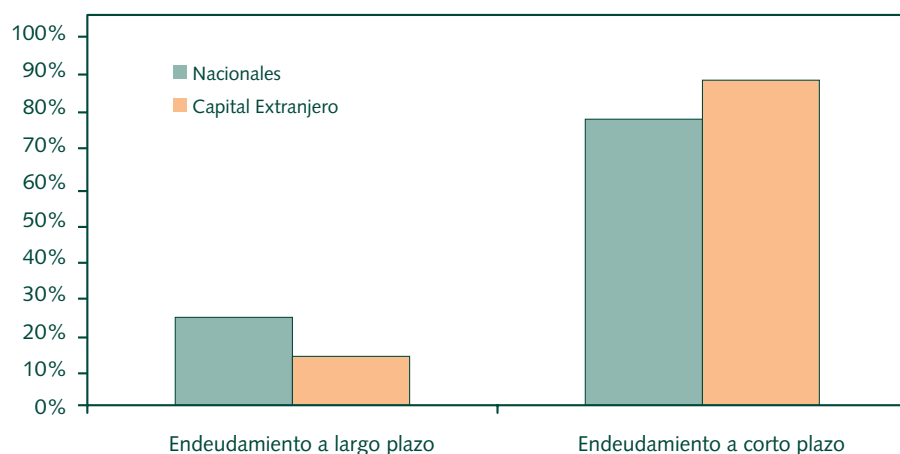


Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Las diferencias se mantienen cuando analizamos el origen de la deuda, el patrón básico de endeudamiento de las empresas no participadas es la deuda bancaria

(9 por ciento mayor que en las participadas) y en las participadas la deuda procedente del grupo (19 por ciento mayor que las no participadas). Como ya fue puesto de manifiesto, el empleo de la deuda del grupo para financiarse responde a una estrategia muy precisa de las empresas participadas, cual es mantener el control no sólo con participaciones accionariales mayoritarias sino también con la posesión de los derechos de control que proporciona la deuda ante dificultades financieras. Por tanto, la idea del control no compartido o absoluto también tiene reflejo en la política de endeudamiento.

Gráfico 9. Comparación del plazo del endeudamiento de las muestras de análisis



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Por último, las diferencias también están presentes en el plazo de la deuda. Si bien ambos grupos de empresas recurren fundamentalmente al endeudamiento a corto plazo, como se ve en el gráfico, las empresas participadas recurren en mayor medida al corto plazo y las empresas no participadas al largo plazo. Al igual que las diferencias en las magnitudes anteriores, las diferencias en el plazo de la deuda siguen siendo estadísticamente significativas.

La nota diferenciadora viene de la mano de las cargas financieras de la deuda; una magnitud que no presenta diferencias significativas entre ambos conjunto de empresas. Esto pudiera indicar que la política financiera de ambos grupos responde a motivaciones distintas de los costes y que pudieran encontrarse en el control (deuda del grupo en las participadas), en el sistema financiero en el que operan (deuda bancaria en las participadas) o en la fuerte capitalización que exige la actividad productiva de estas empresas.

En suma, no se encuentran diferencias en lo que hacen y cómo lo hacen (inversión) pero sí en cómo financian su actividad productiva. Vemos en las motivaciones del control un elemento netamente diferenciador entre empresas participadas y no participadas.

5.3.3. DIFERENCIAS Y SIMILITUDES EN LOS RESULTADOS GENERADOS

Similar estrategia de inversión y diferente política de financiación podrían tener su coincidencia en los resultados alcanzados por estas empresas en su actividad. Nos centramos en dos medidas, rentabilidad financiera y rentabilidad económica, y en la descomposición de esta última en el producto del margen y rotación de las ventas. Los valores medios para estas variables (tabla 6) son muy similares en todos los criterios utilizados. Se puede destacar la mayor rentabilidad financiera y económica de las empresas no participadas frente a las participadas, y por ello el mayor éxito de estas empresas en sus operaciones, pero la diferencia es tan exigua que sería un juicio aventurado. Nuevamente, el contraste de medias resulta una herramienta muy útil para comparar el éxito de estos dos grupos de empresas.

Tabla 6. Estadística descriptiva de los resultados generados

	Media	N	Desv. típ.	Error típ.
ROA (NAC)	0,105951	100	0,183871	0,018387
ROA	0,096921	100	0,124975	0,012498
MARG (NAC)	0,087347	100	0,163675	0,016367
MARG	0,075103	100	0,109133	0,010913
ROT (NAC)	1,747526	100	1,460753	0,146075
ROT	1,726872	100	1,519891	0,151989
ROE (NAC)	0,133029	100	0,216887	0,021689
ROE	0,121634	100	0,201897	0,020190

Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Los resultados del contraste de medias para estas muestras relacionadas (tabla 7) no dejan lugar a dudas: las aparentes diferencias entre no participadas y participadas en términos de rentabilidad económica y financiera no son tales. Los estadísticos nos informan que ningún conjunto de empresas obtiene mejores resultados. Aún siendo buenos resultados para ambos conjuntos, éstos no son diferentes. Ni siquiera las diferencias existen cuando se descompone la rentabilidad económica en los dos componentes tradicionales: margen y rotación. Parece pues que las estrategias de ambos

grupos de empresas son similares tanto en los márgenes con los que trabajan como con la rotación que imprimen al negocio, no habiendo lugar a esas dos políticas tradicionales de mayores márgenes y menos rotación (una estrategia de índole diferenciador) o menores márgenes y mayor rotación (estrategia más vinculada al liderazgo en costes).

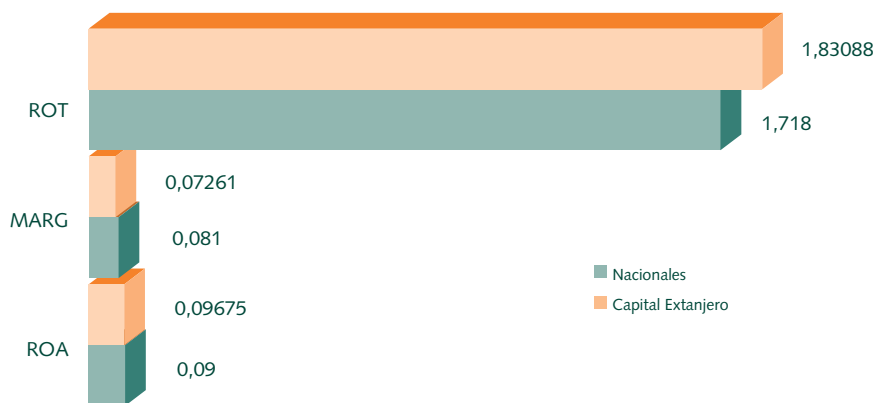
Tabla 7. Contraste de igualdad de medias de los resultados

Diferencias relacionadas	Media	Desv. típ.	Error típ.	t	gl	Sig.
ROA (NAC) - ROA	0,0090	0,216911	0,021691	0,41630	99	0,6781
MARG (NAC) - MARG	0,0122	0,181971	0,018197	0,67285	99	0,5026
ROT (NAC) - ROT	0,0207	1,775158	0,177516	0,11635	99	0,9076
ROE (NAC) - ROE	0,0114	0,267933	0,026793	0,42529	99	0,6715

Datos relativos al ejercicio 2002.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 10. Comparación de la rentabilidad de las muestras de análisis



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

La ausencia de diferencias puede ser predicada de otras medidas que también son reflejo de los resultados como el margen de explotación sobre ventas o margen de explotación sobre valor añadido. Los contrastes de medias practicados a estas y otras variables no proporcionan ninguna diferencia reseñable por lo que los omitimos aquí.

5.3.4. DIFERENCIAS Y SIMILITUDES EN LA CONTRIBUCIÓN DE LOS FACTORES PRODUCTIVOS

Los resultados obtenidos hasta ahora para los dos grupos de empresas conjugan la existencia de similares resultados y política de inversión con una estrategia financiera claramente definida y diferenciada. En este contexto parece conveniente examinar si existen diferencias o semejanzas en la importancia de los diversos factores productivos en las empresas. A este respecto, es habitual analizar la contribución de los distintos factores a la generación de valor añadido bruto o a la facturación de la empresa, o examinar especialmente la aportación de los recursos humanos.

Cuando realizamos este ejercicio nuevamente encontramos valores medios similares para empresas participadas y no participadas por capital extranjero. Además, el contraste de igualdad de medias confirma efectivamente que las diferencias no son significativas, excepto en el caso de los gastos de personal cuya contribución a la generación del valor añadido bruto es mayor en las empresas participadas por capital extranjero, lo cual se traduce también en un remuneración significativamente mayor (medida por el ratio gastos de personal por empleado). Esta mayor remuneración en las empresas participadas podría estar relacionada con índices de productividad del personal más elevados o con personal más cualificado. Si bien no podemos confirmar este último aspecto, las diferencias en productividad no son significativamente diferentes.

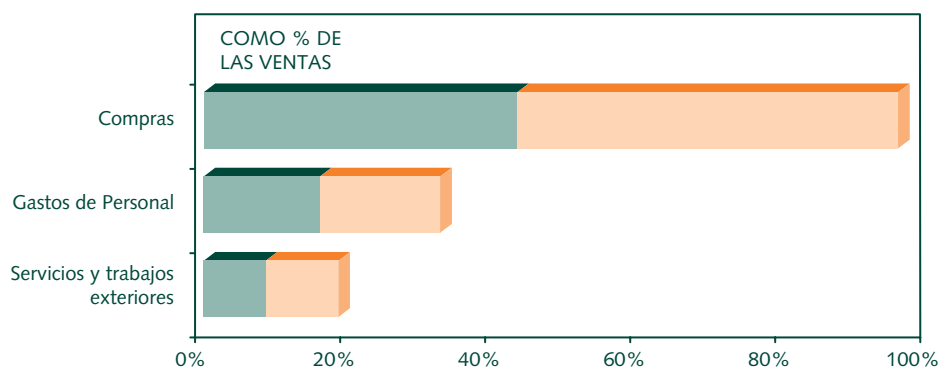
Tabla 9. Estadística descriptiva de la productividad de los factores

	Media	N	Desviación típ.	Error típ.
GPERSVAÑA (NAC)	0,448831	100	0,249921	0,024992
GPERSVAÑA	0,510988	100	0,295799	0,029580
SEXTVTAS (NAC)	0,086303	100	0,112159	0,011216
SEXTVTAS	0,101967	100	0,083217	0,008322
GPERVTAS (NAC)	0,146005	100	0,113593	0,011359
GPERVTAS	0,165166	100	0,146900	0,014690
COMPRVTAS (NAC)	0,443973	100	0,357780	0,035778
COMPRVTAS	0,528473	100	0,282504	0,028250
GPERSEMP (NAC)	26317	100	15377	1538
GPERSEMP	30159	100	11999	1200
VTASEMPL (NAC)	349661	100	578723	57872
VTASEMPL	621884	100	2302940	230294
MGEXPEMP (NAC) 1	4545	100	30247	3025
MGEXPEMP	64719	100	403339	0334

Datos relativos al ejercicio 2002.

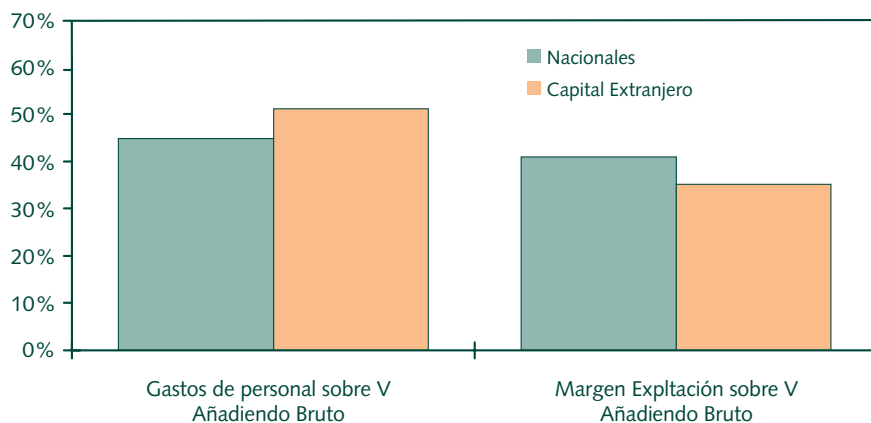
Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 13. Comparación de los componentes de gasto de las muestras de análisis



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Gráfico 14. Comparación de componentes de resultado de las muestras de análisis



Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Pero una última comprobación es pertinente, dado que la mayor parte de empresas participadas mantienen cuotas de propiedad claramente mayoritarias, parecer interesante probar si esa similitud en los índices de propiedad se mantiene. A estos efectos filtramos la muestra incluyendo sólo aquellas empresas participadas por capital extranjero de forma mayoritaria y la correspondiente empresas pareada no

participada. Los nuevos contrastes de la hipótesis de igualdad de medias se presentan en la tabla 10.

Tabla 10. Contraste de igualdad de medias del peso de los recursos humanos y la productividad

Diferencias relacionadas	Media NAC	Media Típ.	Diferencia de medias	Desv. típ.	Error Típ.	t	gl	Sig.
GPERSEMP (NAC) - GPERSEMP	25.687	30.985	-5298	197669	2209	-2,3987	9,019	
VTASEMPL (NAC) - VTASEMPL	270.702	398.916	-128213	549952	61486	-2,0857	9,040	
MGEXPEMP (NAC) - MGEXPEMP	15.174	26.422	-11247	43837	4901	-2,2957	9,024	
VAÑEMPL (NAC) - VAÑEMPL	91.365	100.605	-9240	213182	23834	-0,3887	9,699	

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Al excluir del conjunto muestral las 19 empresas participadas de forma no mayoritaria y dejar sólo las que mantienen un férreo control sobre las subsidiarias, los resultados son reveladores. Así, las diferencias en “ventas por empleado” y en “margen de explotación por empleado” son estadísticamente significativas, revelando la mayor productividad obtenida por las empresas participadas de forma mayoritaria frente a las empresas no participadas por capital extranjero. El mayor peso por tanto de los costes de personal en las multinacionales tiene fiel reflejo y fundamento en la mayor productividad del personal. Este resultado es coherente con el *modus operandi* que una y otra vez ha estado presente en nuestro análisis: un control no compartido sobre las operaciones de la empresa que si bien no se manifiesta en diferencias significativas en la inversión y en los resultados, si que tiene relevancia cuando consideramos el peso de los recursos humanos y su productividad.

5.4 Análisis *logit* de las empresas participadas y las no participadas

En este apartado procederemos a realizar un análisis de índole estadística a fin de identificar las características de las empresas que explican su condición de empresa participada o no participada. Se trata de un tipo de análisis de orientación diferente al hasta ahora expuesto en cuanto que pretende completar la finalidad básicamente descriptiva de las comparaciones anteriores con una metodología econométrica rigurosa y apta para esta finalidad.

Dado que tratamos de explicar el carácter participado o no de las empresas sin distinción del grado de propiedad, hemos construido una variable dicotómica representativa de tal hecho. En términos más técnicos, esa configuración es la variable dependiente de un modelo de regresión logística en el que se incluirán como variables explicativas las restantes características de las empresas. La regresión logística o análisis logit constituye una técnica aplicada cuando la variable dependiente no tiene carácter métrico y puede dividirse en dos grupos. Además, se trata de un tipo de análisis que no exige un cumplimiento estricto de los supuestos de normalidad multivariante y de igualdad de matrices de varianzas-covarianzas, lo que le dota de una mayor robustez en caso de que esos supuestos no se cumplan. Asimismo este análisis cuenta con contrastes estadísticos directos permitiendo cuantificar el nivel de significación de las variables y su vinculación positiva o negativa con la variable explicativa.

Tabla 11. Determinantes de la participación extranjera. Análisis de regresión logística

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	Coef.	Std. Err.	z	P> z
DTAT	-1.3823	0.6989	-1.98	0.048	-1.4007	.7001	-2.00	0.045
DGDT	1.88622	0.6118	3.08	0.002	1.853	0.6172	3.00	0.003
DCPDT	2.5251	0.7936	3.18	0.001	2.569	0.8018	3.20	0.001
SIZE	0.35451	0.1453	2.44	0.015	0.3581	0.1459	2.45	0.014
IDVENT	-3.7795	2.3491	-1.61	0.108	-3.8508	2.3567	-1.63	0.102
ROA	-0.4148	1.0219	-0.41	0.685				
GPSEMP	0.000025	0.000015	1.73	0.084	0.000025	0.000015	1.72	0.086
MGEXPEMP	-4.82e-06	6.26e-06	-0.77	0.441	-5.03e-06	6.35e-06	-0.79	0.428
Constante	-8.3021	2.6683	-3.11	0.002	-8.3359	2.6746	-3.12	0.002
Núm. de Obs	217	217						
LR chi2(7)	53.34	53.51						
Prob > chi2	0.0000	0.0000						
Log likelihood =	-123.68617	-123.60252						
Pseudo R2	0.1774	0.1779						

Se confronta la muestra de empresas participadas con la muestra de control.

Fuente: INFORMA y elaboración propia.

Pues bien, la tabla 11 presenta un resumen de las pruebas de regresión logísticas efectuadas. Como variables independientes o explicativas se incluye al menos una

de cada grupo de variables analizado con anterioridad: estructura de inversión, estructura financiera, tamaño, recursos humanos y productividad. Básicamente, el signo y significación de los coeficientes estimados en el análisis logit refrendan las evidencias obtenidas en los anteriores apartados. Así, son características distintivas de las empresas participadas por capital extranjero que operan en nuestra Comunidad Autónoma una estrategia financiera claramente delineada, basada en un menor empleo de los recursos ajenos (DTAT), básicamente procedentes de empresas del grupo (DGRDT) y con vencimiento del corto plazo (DCPDT); una significativa mayor dimensión (SIZE) tanto en términos de inversión como de facturación; y una remuneración superior a los recursos humanos (GPEREMP). Por el contrario y en cuanto a las similitudes entre empresas participadas y no participadas, destacan los mismos patrones de inversión tanto en activos tangibles e intangibles como en capital circulante; parecidos índices de productividad y mismos resultados económicos y financieros.

Es necesario destacar que en los resultados de la estimación logit la variable inversión en I+D sobre ventas presenta un signo negativo (por tanto, se presenta como patrón de comportamiento en mayor medida característico de las empresas no participadas) pero que no alcanza a ser suficientemente significativo, y que las variables de productividad que habían sido destacadas en el apartado anterior no presentan diferencias estadísticamente significativas en la estimación logística. Aunque estos resultados no anulan las claras percepciones obtenidas en el análisis de las dos muestras de empresas, siempre sugieren la necesidad de ser cautelosos en las interpretaciones de las distintas pruebas estadísticas y econométricas a disposición de los investigadores.

6. A MODO DE EPÍLOGO

La inversión extranjera directa recibida por Castilla y León en los últimos años ha experimentado notables fluctuaciones a lo largo del tiempo. Y, aunque en términos acumulados nuestra Comunidad Autónoma ha sido un destino frecuente de inversiones, el flujo captado en el último decenio podría recibir la calificación de exiguo. El flujo de IDE en Castilla y León y su participación en los valores nacionales son notablemente inferiores a los que serían de esperar en función de su contribución al PIB o a la formación bruta de capital fijo en España.

Asimismo, en términos sectoriales se trata de una inversión relativamente diversificada, si bien se puede destacar a las empresas del sector primario y a las empresas comerciales como aquellas que tienen mayor capacidad de captación de inversión extranjera. También ha de indicarse que, como cabe esperar, son los países de la Unión Europea los principales inversores, alcanzando unas cotas bastante superiores

a los valores medios nacionales. En cualquier caso, este patrón debe ser interpretado con cautela pues las cifras agregadas de inversión extranjera corresponden a inversiones en las multinacionales que tienen su domicilio social en Castilla y León, sin que se consideren las empresas que, aunque domiciliadas en otros lugares, tienen plantas productivas o centros de servicios en nuestra Comunidad Autónoma.

En la vertiente del microanálisis, nuestra investigación ha permitido reconocer las principales empresas extranjeras de nuestra comunidad. Se trata de 119 empresas con sede en Castilla y León que cuentan entre sus accionistas con inversores no residentes en España. La identificación de las empresas extranjeras se obtiene a partir del examen exhaustivo del accionariado de las empresas con facturación superior a los 6 millones euros. A tal efecto se ha utilizado la información de los registros mercantiles recopilados por Informa, S.A. en su base de acceso electrónico, más las relaciones de la estructura de propiedad de las empresas europeas ofrecida por la base AMADEUS y, finalmente, datos específicos obtenidos de conversaciones telefónicas directas con las empresas. La determinación de los accionistas últimos de la empresa y su nacionalidad exige un escrutinio concatenado de búsqueda, que dibuja una pirámide de propiedad creciente a medida que se descubren sociedades interpuestas de diferentes nacionalidades.

El listado de empresas exhibe como nota más característica el elevado tamaño de la mayoría de sus componentes. De hecho, más de la mitad de la muestra son empresas contenidas en los ranking al uso de las 200 mayores empresas de Castilla y León. Aún es más, las cinco mayores empresas con sede en Castilla y León son sociedades con participación extranjera en su capital. Esta circunstancia puede conducir a sobredimensionar el papel de la inversión extranjera en el tejido empresarial de nuestra comunidad. La razón es que los datos que normalmente se utilizan para caracterizar a las empresas son los agregados y relativos a las operaciones realizadas a nivel nacional y, a veces, incluso internacional, reduciéndose la actividad en nuestra comunidad a menos de la mitad de lo supuestamente imputado. De hecho, una mínima depuración de las cifras transforman los 15.469 millones de euros de ventas y los 63.841 trabajadores de empleo en, respectivamente, 8.353 millones de euros y 37.975 trabajadores.

La identificación del accionista extranjero último confirma el protagonismo del capital francés y británico, por número de empresas y empleo generado, en el entramado empresarial de nuestra región. La inversión extranjera se concentra de manera notoria en las provincias de Valladolid y Burgos. Nuestra investigación revela la existencia de diferencias significativas en la distribución provincial de las empresas según la nacionalidad del principal accionista. Es el caso de la inversión británica, francesa e italiana en Valladolid, la estadounidense, alemana y francesa en Burgos, la holandesa en Salamanca y Soria o la suiza en Segovia.

En términos de empleo, la inversión extranjera en las ramas de actividad relacionadas con el automóvil condiciona el mapa provincial de la región, que deja vislumbrar la presencia de grandes empresas como Renault, Michelin, Iveco Pegaso, Bridgestone, Nissan, Benteler, Johnson Controls o Benteler, entre otras. No es por tanto de extrañar que la industria del automóvil y sus componentes reúna la mayor concentración del empleo y número de empresas participadas de la región. Aparte de este sector, destaca la industria alimenticia, en número de empresas, y el comercio minorista, en cifra de ventas.

Nuestro análisis ofrece una imagen de la empresa participada de Castilla y León que se caracteriza, aparte de lo indicado respecto a su adscripción sectorial, por llevar más de 15 años de funcionamiento y emplear a más de un centenar de trabajadores. Lógicamente, el peso de la empresa madura y de gran tamaño destaca en la inversión nipona y francesa, mientras que la pequeña y joven empresa dejan entrever el mayor protagonismo relativo del capital procedente de países como Italia, Estados Unidos o, también, Holanda.

Con relación a la estructura de propiedad y de gobierno de las empresas participadas, nuestro análisis confirma la elevada concentración de sus acciones en manos de los tres principales y, especialmente, del accionista último. De hecho, nuestro estudio revela la predilección de las empresas extranjeras por la propiedad completa o mayoritaria de sus filiales. Hemos distinguido entre los derechos sobre el cash flow, los que se derivan del porcentaje de acciones acumulado directa o indirectamente por el accionista último, y los derechos de control, que hemos obtenido –de modo cauteloso– a partir de niveles de propiedad superiores al 50%. Como era de esperar, los datos manejados apenas sufren modificación debido al tipo de propiedad del accionista último.

Nuevas percepciones surgen acerca de la actividad de las empresas participadas por capital extranjero en nuestra Comunidad Autónoma cuando se comparan con una muestra de empresas no participadas por capital extranjero, similares en tamaño y negocio. Así y en primer lugar, se evidencia que la estrategia de recursos seguida por las empresas participadas no presenta grandes diferencias con la seguida por las empresas no participadas. Cuestiones como las inversiones materiales realizadas en los últimos veinte años, el esfuerzo en investigación y desarrollo o las necesidades operativas de fondos no presentan diferencias realmente significativas entre ambas muestras de empresas. Las diferencias en la estructura de recursos despuntan por la mayor remuneración que las empresas participadas proporcionan a sus recursos humanos, que tiene su correlato en una ligera mayor productividad del personal en el trabajo.

Similares estructuras de recursos se traducen en parejos resultados, tanto en términos de rentas relativas generadas por las operaciones de la empresa como en rentas

generadas para sus accionistas. Además, las estrategias de ambos grupos de empresas son similares tanto en los márgenes con los que trabajan como en la rotación que imprimen al negocio, no habiendo lugar a esas dos políticas tradicionales de mayores márgenes y menos rotación (una estrategia de índole diferenciador) o menores márgenes y mayor rotación (estrategia más vinculada al liderazgo en costes).

Por último, constituye un rasgo claramente diferenciador la estrategia de financiación seguida por las empresas participadas frente a las no participadas. El menor recurso al endeudamiento, su procedencia de las arcas de empresas del grupo y su clara orientación al corto plazo delinean con precisión la política financiera de estas empresas. El acomodo de nuestro sistema corporativo al endeudamiento bancario no tiene una repercusión importante en la financiación de estas empresas, pero sí en las no participadas. La peculiar forma de financiar las operaciones que siguen las empresas participadas por capital extranjero es plenamente coherente con la forma de gobierno elegida para guiar la estrategia de la empresa, participar mayoritariamente en el capital. La suma de ambas revela un control sobre sus participadas que puede calificarse sin ambages como de “no compartido” o, incluso, “absoluto”. Y ello tanto en la abundancia (derechos sobre el *cash flow* a través de la posesión de acciones) como en la escasez (derechos de control sobre los activos proporcionados por la deuda ante dificultades financieras).

BIBLIOGRAFÍA

- BELLAK, C. (2004): How domestic and foreign firms differ and why does it matter? *Journal of Economic Surveys*, 18 (4), pp. 483-514.
- CANALS, J. (1994): *La internacionalización de la empresa*. Barcelona: McGraw-Hill.
- DÍAZ VÁZQUEZ, R. (2003): "Las teorías de la localización de la inversión extranjera directa: Una aproximación". *Revista Galega de Economía*, 12(1), pp. 1-12.
- DÍAZ VÁZQUEZ, R. (2004): "Un modelo explicativo de la localización de la inversión extranjera directa: Una aplicación a la economía española". *Análise Económica*, nº 23 pp. 1-34.
- DUNNING, J. H. (1977): "Trade, Location of Economic Activity, and the Multinational Enterprise: A Search for an Eclectic Approach", en B. Ohlin, P. D. Hesselborn y P. M. Wijkman (eds.): *The International Allocation of Economic Activity*, pp. 395-418. London: McMillan.
- FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (1993): *Manual de Balanza de Pagos*. Washington: FMI (5ª Edición).
- KOJIMA, J. (1976): *Direct Foreign Investment: A Japanese Model of Multinational Business Operations*. London: Crom Helm.
- MATALONI, R.J. (2000): An examination of the low rates of return of foreign-owned U.S. companies. *Survey of Current Business*, marzo, pp. 55-73.
- MARTÍNEZ BOBILLO, A. (1995): *Empresas Multinacionales. Estructura organizativa y función financiera*. Valladolid: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Valladolid.
- MUÑOZ GUARASA, M. (2002): "Deslocalización sectorial de la inversión directa extranjera en España", *Boletín Económico del ICE*, nº 2744, pp. 19-30.
- OZAWA, T. (1992): "Foreign Direct Investment and Economic Development", *Transnational Corporations*, 1(1), pp. 27-54.
- PORTER, M. E. (1990): *The Competitive Advantage of Nations*. New York: The Free Press (traducido al español con el título *La ventaja competitiva de las naciones*, 1991, Barcelona: Plaza & Janes).
- Vernon, R. (1966): "International Investment and International Trade in the Product Cycle". *Quarterly Journal of Economic*, nº 80, pp. 190-207.

ANEXOS. DOCUMENTO TÉCNICO

ANEXO 1. Empresas con participación extranjera en el capital

Empresa	Capital extranjero %
ABADÍA RETUERTA, S.A.	100,00
ALIMENTOS NATURALES, S.A.	11,40
ALPHACAN ESPAÑA TRANSFORMADOS, S.A.	100,00
ANGULO GENERAL QUESERA, S.L.	95,61
ANTIBIÓTICOS, S.A.	100,00
APLICACIONES MECÁNICAS VÁLVULAS INDUSTRIALES, S.A.	99,80
ARCELOR DISTRIBUCIÓN VALLADOLID, S.A.	63,59
ARMADURAS ASIENTOS ARDASA, S.A.	50,00
AUTODISCO, S.A.	99,70
AVENTIS ANIMAL NUTRITION ESPAÑA, S.A.	100,00
BA-VIDRIO, S.A.	99,10
BENTELER ESPAÑA, S.A.	100,00
BRIDGESTONE HISPANIA,	99,70
CADBURY ESPAÑA, S.L.	99,99
CALPRINT, S.A.	55,67
CAMPOFRÍO ALIMENTACIÓN,	30,40
CARBADIS, S.A.	95,00
CASTELLANA DE LAMINADOS VELASCO, S.A.	61,62
CENTRAL LECHERA VALLISOLETANA, S.A.	100,00
COMERCIAL HISPANOFIL	79,81
COMPANIA GALLEGA DE SUPERMERCADOS, S.A.	94,19
COOP TERA ESLA ORBIGO S COOP N 20002	5,76
CRC INDUSTRIES IBERIA, S.A.	100,00
DISTRIBUCIONES PAPIRO, S.L.	11,72
DON QUIJOTE EUROLINGUA, S.L.	100,00
DON QUIJOTE SALAMANCA S.L.	100,00
DULCES Y CONSERVAS HELIOS, S.A.	2,91
DUO FAST DE ESPAÑA, S.A.	100,00
DURA LINE IBERIA, S.L.	100,00
EDITORA DE MEDIOS DE CASTILLA Y LEÓN, S.A.	56,23
EL NORTE DE CASTILLA, S.A.	0,34
FABRICACIÓN DE BISAGRAS, S.A.	100,00
FERROLI ESPAÑA, S.A.	100,00
GALVANIZACIONES CASTELLANA, S.A.	35,00
GASOLEOS DEL NOROESTE, S.L.	43,62
GÉNFBRE, S.A.	57,64
GESTAMP PALENCIA, S.A.	35,00
GLASS XXI, S.A.	66,66
GLAXO WELLCOME, S.A.	100,00

Empresa	Capital extranjero %
GRUPO AMCOR FLEXIBLES HISPANIA, S.L.	100,00
GRUPO EL ARBOL DISTRIBUCION Y SUPERMERCADOS, S.A.	100,00
GRUPO SERVICIOS Y CONTRATAS GARCÍA ARANDA, S.A.	15,00
HEIMBACH IBERICA, S.A.	90,97
HELIGOLD, S.L.	70,87
HUF ESPANA, S.A.	57,22
IBERGEL, S.A.	25,79
IBÉRICA DE TECNOLOGÍA AVÍCOLA, S.A.	70,00
INDUSTRIAS DEL CUARZO, S.A.	96,80
INDUSTRIAS DEL UBIERNA, S.A.	100,00
INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO DE EQUIPOS MÉDICOS, S.A.	66,42
IPES IBERICA, S.L.	100,00
ISRINGHAUSEN, S.A.	99,00
ITW CONSTRUCTION PRODUCTS ESPANA, S.A.	100,00
IVECO PEGASO,	99,99
JAMONES SEGOVIA, S.A.	12,50
JOHNSON CONTROLS VALLADOLID, S.A.	100,00
LABORATORIOS INTERVET, S.A.	100,00
LABORATORIOS OVEJERO, S.A.	25,04
LENNOX REFAC, S.A.	99,98
LEVIRA ESPANA, S.A.	78,68
LM GLASFIBER ESPANOLA, S.A.	100,00
MADE TORRES Y HERRAJES, S.A.	83,00
MECANIQUE AFACON DE GENTILLY IBERICA, S.L.	100,00
METALIMPEX IBERICA, S.A.	98,00
METECNO ESPANA, S.A.	100,00
MUVI, S.A.	100,00
NACHI INDUSTRIAL, S.A.	100,00
NEUMÁTICOS MICHELIN	96,23
NISSAN VEHÍCULOS INDUSTRIALES, S.A.	99,74
NOBEL SPORT ESPAÑA, S.A.	100,00
ONTEX PENINSULAR, S.A.	100,00
ORICA EXPLOSIVOS INDUSTRIALES, S.A.	100,00
PANIBÉRICA DE LEVADURAS, S.A.	96,95
PERFILADOS OLMEDO, S.A.	75,00
PIENSOS NANPRO, S.A.	50,00
PIERRE GUERIN IBÉRICA, S.A.	100,00
PINDSTRUP MOSEBRUG, S.A.	100,00
PLANTA FARM, S.A.	100,00
PLÁSTICOS ABC SPAIN, S.A.	100,00
POLIENVASADOS IBÉRICOS, S.L.	100,00
POLYMONT ESPANA, S.A.	95,00
PROAQUA NUTRICIÓN, S.A.	100,00
PROMOTRIZ, S.A.	100,00

Empresa	Capital extranjero %
PUERTAS NORMA	86,30
RADIADORES DE ALUMINIO EXTRUIDO, S.A.	96,21
RENAULT ESPANA COMERCIAL, S.A.	99,99
RENAULT ESPANA, S.A.	100,00
REPOSA-LAFÓN, S.A.	50,00
ROTTNEROS MIRANDA, S.A.	100,00
S.R. FOODS, S.L.	100,00
SADA P.A. CASTILLA-GALICIA, S.A.	100,00
SAINT GOBAIN LA GRANJA, S.L.	91,50
SAINT-GOBAIN ICASA, S.A.	95,91
SEDA SOLUBLES, S.L.	17,94
SELECCION DE PRODUCTOS LEONESES, S.A.	26,00
SERUNION CASTILLA, S.L.	100,00
SMURFIT ESPANA, S.A.	99,00
SOCIEDAD ESPANOLA DE TALCOS, S.A.	100,00
SORIADIS, S.A.	93,00
STORK INTER-IBÉRICA, S.A.	100,00
STREPARAVA IBÉRICA, S.L.	100,00
TECDIS DISPLAYS IBÉRICA, S.A.	100,00
TECNY-FARMA, S.A.	98,50
THYSSENKRUPP SOFEDIT ESPANA, S.A..	100,00
TNT PRODUCTION LOGISTICS ESPANA, S.A.	100,00
TORIODIS, S.A.	12,41
TRACOINSA SERVICIOS, S.A.	99,99
TRANSCOM WORLDWIDE SPAIN, S.A.	100,00
TRANSFORMADOS SIDERURGICOS, S.A.	35,00
TROUW ESPANA, S.A.	100,00
ULTRACONGELADOS ANTÁRTIDA, S.A.	32,42
VALLADOLID MOTOR, S.A.	100,00
VALLADOLID WAGEN, S.A.	100,00
VEKAPLAST IBÉRICA, S.A.	100,00
VIAJES HALCÓN	2,50
WOCO IBERICA, S.A.	100,00
WORLD WIDE TOBACCO ESPAÑA, S.A.	90,01
YAZAKI MONEL, S.A.	99,97
ZF ANSA LEMFORDER,S.L.	100,00

Fuente: Informa, AMADEUS y elaboración propia.

ANEXO 2. Participación relativa de las empresas participadas en los sectores de la Encuesta Industrial de Empresas

	Empresas		Empleo		Gastos de personal		Cifra de negocios	
	N	N	%	Miles €	%	Miles €	%	
1 Industrias extractivas y del petróleo, energía y agua	5	180	1,5	6.610	1,4	67.030	1,9	
2 Alimentación, bebidas y tabaco	13	1.493	4,6	40.033	5,5	583.794	9,1	
3 Industria textil, confección, cuero y calzado	3	591	8,0	14.251	12,6	38.455	9,2	
4 Madera y corcho	1	657	8,2	16.525	11,5	52.314	6,6	
5 Papel, edición, artes gráficas y reproducción de soportes grabados	5	1.456	21,1	55.830	31,5	313.574	33,7	
6 Industria química	7	1.435	31,7	69.015	38,8	713.674	48,2	
7 Caucho y materias plásticas	8	6.780	77,6	260.929	85,5	1.249.484	84,0	
8 Productos minerales no metálicos diversos	2	857	7,1	27.696	9,7	178.188	12,4	
9 Metalurgia y fabricación de productos metálicos	10	1.441	8,6	50.896	12,9	283.640	12,9	
10 Maquinaria y equipo mecánico	7	747	11,4	23.975	14,1	87.626	11,7	
11 Material y equipo eléctrico, electrónico y óptico	2	590	11,7	8.900	7,5	31.824	6,4	
12 Material de transporte	11	13.393	78,2	490.104	83,2	3.384.445	55,1	
13 Industrias manufactureras diversas	1	92	1,4	2.807	2,2	12.583	2,0	
Suma	75	29.712		1.067.572		6.996.631		

El porcentaje se calcula sobre el total del sector según la EIE del año 2002

Fuente: Informa, DIRCE, Encuesta Industrial de Empresas y elaboración propia.

ANEXO 3. Distribución provincial de la inversión extranjera

Empresas, empleados, gastos de personal y cifra de negocios

				Gastos de personal	Cifra de negocios
		Empresas	Empleados	Miles €	Miles €
Ávila	N	3	740	30.073	352.489
	%	2,9	1,9	2,4	4,2
Burgos	N	31	9.005	357.402	2.145.952
	%	30,4	23,7	28,8	25,7
León	N	9	1.734	51.394	367.699
	%	8,8	4,6	4,1	4,4
Palencia	N	3	3.591	135.330	788.245
	%	2,9	9,5	10,9	9,4
Salamanca	N	8	909	22.780	206.508
	%	7,8	2,4	1,8	2,5
Segovia	N	7	1.070	27.591	162.240
	%	6,9	2,8	2,2	1,9
Soria	N	5	1.519	36.598	204.334
	%	4,9	4,0	3,0	2,4
Valladolid	N	34	19.264	576.630	4.106.370
	%	33,3	50,7	46,5	49,2
Zamora	N	2	143	2.678	19.280
	%	2,0	0,4	0,2	0,2
Total	N	102	37.975	1.240.477	8.353.117
	%	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 4. Empresas participadas según país de origen y región geográfica.

Empresas, empleados, gastos de personal y cifra de negocios según país de origen

		Empresas	Empleados	GP Miles €	VTAS Miles €
Alemania	N	11	1.796	59.188	362.648
	%	11,0	4,7	4,8	4,3
Australia	N	2	368	12.995	65.637
	%	2,0	1,0	1,0	0,8
Bélgica	N	4	544	20.908	104.699
	%	4,0	1,4	1,7	1,3
Canadá	N	1	122	2.679	11.849
	%	1,0	0,3	0,2	0,1
Dinamarca	N	2	311	6.919	97.391
	%	2,0	0,8	0,6	1,2
Francia	N	27	16.654	603.334	3.699.104
	%	27,0	43,9	48,6	44,3
Gran Bretaña	N	7	7.275	176.757	1.451.823
	%	7,0	19,2	14,2	17,4
Holanda	N	12	2.913	84.468	900.402
	%	12,0	7,7	6,8	10,8
Irlanda	N	2	876	32.238	208.135
	%	2,0	2,3	2,6	2,5
Italia	N	7	794	28.993	214.601
	%	7,0	2,1	2,3	2,6
Japón	N	7	3.536	126.976	724.451
	%	7,0	9,3	10,2	8,7
Luxemburgo	N	6	877	23.799	135.301
	%	6,0	2,3	1,9	1,6
Portugal	N	2	535	15.125	124.244
	%	2,0	1,4	1,2	1,5
Suecia	N	1	172	7.379	61.762
	%	1,0	0,5	0,6	0,7
Suiza	N	5	617	20.141	110.637
	%	5,0	1,6	1,6	1,3
USA	N	6	585	18.579	80.433
	%	6,0	1,5	1,5	1,0
Total	N	100	37.975	1.240.477	8.353.117
	%	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 5. Distribución provincial de la inversión extranjera según país de origen del principal accionista extranjero

Empresas participadas según provincia y país de origen

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
Alemania	N	0	5	1	0	0	0	1	4	0	11
	%	0,0	16,1	11,1	0,0	0,0	0,0	20,0	11,8	0,0	10,8
Australia	N	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
	%	0,0	3,2	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Bélgica	N	1	2	0	0	0	1	0	0	0	4
	%	33,3	6,5	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	3,9
Canadá	N	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	1,0
Dinamarca	N	0	1	1	0	0	0	0	0	0	2
	%	0,0	3,2	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Francia	N	0	8	3	3	1	0	1	11	0	27
	%	0,0	25,8	33,3	100,0	12,5	0,0	20,0	32,4	0,0	26,5
G Bretaña	N	0	1	0	0	1	0	0	5	0	7
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	14,7	0,0	6,9
Holanda	N	0	2	0	0	3	1	2	4	0	12
	%	0,0	6,5	0,0	0,0	37,5	14,3	40,0	11,8	0,0	11,8
Irlanda	N	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	2,9	0,0	2,0
Italia	N	0	2	1	0	0	0	0	4	0	7
	%	0,0	6,5	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	11,8	0,0	6,9
Japón	N	1	1	0	0	2	1	0	2	0	7
	%	33,3	3,2	0,0	0,0	25,0	14,3	0,0	5,9	0,0	6,9
Luxemburgo	N	0	3	1	0	0	0	0	2	0	6
	%	0,0	9,7	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	5,9
Portugal	N	0	0	1	0	0	0	0	0	1	2
	%	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	2,0
Suecia	N	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Suiza	N	0	1	0	0	0	3	0	1	0	5
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	42,9	0,0	2,9	0,0	4,9
USA	N	1	3	0	0	0	1	0	0	1	6
	%	33,3	9,7	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	50,0	5,9
Total	N	3	31	9	3	8	7	5	34	2	102
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución provincial del empleo según país de origen

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
Alemania	N	0	1.063	50	0	0	0	470	213	0	1.796
	%	0,0	11,8	2,9	0,0	0,0	0,0	30,9	1,1	0,0	4,7
Australia	N	0	347	21	0	0	0	0	0	0	368
	%	0,0	3,9	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Bélgica	N	25	396	0	0	0	123	0	0	0	544
	%	3,4	4,4	0,0	0,0	0,0	11,5	0,0	0,0	0,0	1,4
Canadá	N	0	0	0	0	0	0	122	0	0	122
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	0,3
Dinamarca	N	0	13	298	0	0	0	0	0	0	311
	%	0,0	0,1	17,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
Francia	N	0	3.334	106	3.591	200	0	99	9.324	0	16.654
	%	0,0	37,0	6,1	100,0	22,0	0,0	6,5	48,4	0,0	43,9
G Bretaña	N	0	637	0	0	52	0	0	6.586	0	7.275
	%	0,0	7,1	0,0	0,0	5,7	0,0	0,0	34,2	0,0	19,2
Holanda	N	0	144	0	0	367	20	828	1.554	0	2.913
	%	0,0	1,6	0,0	0,0	40,4	1,9	54,5	8,1	0,0	7,7
Irlanda	N	0	0	0	0	12	0	0	864	0	876
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	0,0	4,5	0,0	2,3
Italia	N	0	79	420	0	0	0	0	295	0	794
	%	0,0	0,9	24,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	2,1
Japón	N	685	2.014	0	0	278	390	0	169	0	3.536
	%	92,6	22,4	0,0	0,0	30,6	36,4	0,0	0,9	0,0	9,3
Luxemburgo	N	0	343	323	0	0	0	0	211	0	877
	%	0,0	3,8	18,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	2,3
Portugal	N	0	0	516	0	0	0	0	0	19	535
	%	0,0	0,0	29,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,3	1,4
Suecia	N	0	172	0	0	0	0	0	0	0	172
	%	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Suiza	N	0	49	0	0	0	520	0	48	0	617
	%	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	48,6	0,0	0,2	0,0	1,6
USA	N	30	414	0	0	0	17	0	0	124	585
	%	4,1	4,6	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	86,7	1,5
Total	N	740	9.005	1.734	3.591	909	1.070	1.519	19.264	143	37.975
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución provincial de los gastos de personal según país de origen

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
Alemania	N	0	39.883	1.258	0	0	0	11.773	6.274	0	59.188
	%	0,0	11,2	2,4	0,0	0,0	0,0	32,2	1,1	0,0	4,8
Australia	N	0	12.749	246	0	0	0	0	0	0	12.995
	%	0,0	3,6	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Bélgica	N	545	17.427	0	0	0	2.936	0	0	0	20.908
	%	1,8	4,9	0,0	0,0	0,0	10,6	0,0	0,0	0,0	1,7
Canadá	N	0	0	0	0	0	0	2.679	0	0	2.679
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,3	0,0	0,0	0,2
Dinamarca	N	0	451	6.467	0	0	0	0	0	0	6.919
	%	0,0	0,1	12,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Francia	N	0	126.132	3.612	135.330	2.753	0	1.837	333.670	0	603.334
	%	0,0	35,3	7,0	100,0	12,1	0,0	5,0	57,9	0,0	48,6
Gran Bretaña	N	0	37.860	0	0	774	0	0	138.122	0	176.757
	%	0,0	10,6	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	24,0	0,0	14,2
Holanda	N	0	6.244	0	0	10.371	551	20.308	46.993	0	84.468
	%	0,0	1,7	0,0	0,0	45,5	2,0	55,5	8,1	0,0	6,8
Irlanda	N	0	0	0	0	193	0	0	32.046	0	32.238
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	5,6	0,0	2,6
Italia	N	0	2.505	18.553	0	0	0	0	7.935	0	28.993
	%	0,0	0,7	36,1	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	2,3
Japón	N	28.379	79.768	0	0	8.689	5.133	0	5.008	0	126.976
	%	94,4	22,3	0,0	0,0	38,1	18,6	0,0	0,9	0,0	10,2
Luxemburgo	N	0	11.904	6.543	0	0	0	0	5.352	0	23.799
	%	0,0	3,3	12,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	1,9
Portugal	N	0	0	14.715	0	0	0	0	0	411	15.125
	%	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	15,3	1,2
Suecia	N	0	7.379	0	0	0	0	0	0	0	7.379
	%	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
Suiza	N	0	1.491	0	0	0	17.419	0	1.231	0	20.141
	%	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	63,1	0,0	0,2	0,0	1,6
USA	N	1.149	13.610	0	0	0	1.552	0	0	2.267	18.579
	%	3,8	3,8	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	84,7	1,5
Total	N	30.073	357.402	51.394	135.330	22.780	27.591	36.598	576.630	2.678	1.240.477
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
ALE	N	0	188.703	12.143	0	0	0	89.196	72.606	0	362.648
	%	0,0	8,8	3,3	0,0	0,0	0,0	43,7	1,8	0,0	4,3
AUS	N	0	61.245	4.392	0	0	0	0	0	0	65.637
	%	0,0	2,9	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8
BEL	N	2.844	70.587	0	0	0	31.268	0	0	0	104.699
	%	0,8	3,3	0,0	0,0	0,0	19,3	0,0	0,0	0,0	1,3
CAN	N	0	0	0	0	0	0	11.849	0	0	11.849
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8	0,0	0,0	0,1
DIN	N	0	6.543	90.849	0	0	0	0	0	0	97.391
	%	0,0	0,3	24,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,2
FRA	N	0	671.675	22.722	788.245	32.005	0	23.092	2.161.364	0	3.699.104
	%	0,0	31,3	6,2	100,0	15,5	0,0	11,3	52,6	0,0	44,3
GB	N	0	498.361	0	0	34.505	0	0	918.957	0	1.451.823
	%	0,0	23,2	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	22,4	0,0	17,4
HOL	N	0	68.257	0	0	72.924	16.718	80.198	662.305	0	900.402
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	35,3	10,3	39,2	16,1	0,0	10,8
IRL	N	0	0	0	0	30.171	0	0	177.964	0	208.135
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	14,6	0,0	0,0	4,3	0,0	2,5
ITA	N	0	48.434	111.792	0	0	0	0	54.375	0	214.601
	%	0,0	2,3	30,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	2,6
JAP	N	345.393	306.396	0	0	36.903	14.860	0	20.899	0	724.451
	%	98,0	14,3	0,0	0,0	17,9	9,2	0,0	0,5	0,0	8,7
LUX	N	0	93.347	9.271	0	0	0	0	32.682	0	135.301
	%	0,0	4,3	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	1,6
POR	N	0	0	116.530	0	0	0	0	0	7.714	124.244
	%	0,0	0,0	31,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	40,0	1,5
SUE	N	0	61.762	0	0	0	0	0	0	0	61.762
	%	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7
SUI	N	0	10.855	0	0	0	94.566	0	5.216	0	110.637
	%	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	58,3	0,0	0,1	0,0	1,3
USA	N	4.252	59.786	0	0	0	4.829	0	0	11.567	80.433
	%	1,2	2,8	0,0	0,0	0,0	3,0	0,0	0,0	60,0	1,0
Total	N	352.489	2.145.952	367.699	788.245	206.508	162.240	204.334	4.106.370	19.280	8.353.117
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 6. Distribución sectorial de las empresas participadas

Empresas, empleados, gastos de personal y cifra de negocios

		Empresas	Empleados	Gastos personal Miles €	Cifra negocios Miles €
10 Extracción y aglomeración de antracita, hulla, lignito y turba	N	1	13	451	6.543
	%	1,0	0,0	0,0	0,1
12 Extracción de minerales de uranio y torio	N	1	50	1.583	11.429
	%	1,0	0,1	0,1	0,1
14 Extracción de minerales no metálicos ni energéticos	N	2	116	4.576	26.405
	%	2,0	0,3	0,4	0,3
15 Industria de productos alimenticios y Bebidas	N	13	1.493	40.033	583.794
	%	13,0	3,9	3,2	7,0
17 Industria textil	N	3	591	14.251	38.455
	%	3,0	1,6	1,1	0,5
20 Industria de la madera y del corcho, excepto muebles; cestería y espartería	N	1	657	16.525	52.314
	%	1,0	1,7	1,3	0,6
21 Industria del papel	N	2	1.036	39.425	239.726
	%	2,0	2,7	3,2	2,9
22 Edición, artes gráficas y reproducción de soportes grabados	N	3	420	16.406	73.847
	%	3,0	1,1	1,3	0,9
24 Industria química	N	7	1.435	69.015	713.674
	%	7,0	3,8	5,6	8,5
25 Fabricación de productos de caucho y materias plásticas	N	8	6.780	260.929	1.249.484
	%	8,0	17,9	21,0	15,0
26 Fabricación de otros productos minerales no metálicos	N	2	857	27.696	178.188
	%	2,0	2,3	2,2	2,1
28 Fabricación de productos metálicos, excepto maquinaria y equipo	N	10	1.441	50.896	283.640
	%	10,0	3,8	4,1	3,4
29 Industria de la construcción de maquinaria y equipo mecánico	N	7	747	23.975	87.626
	%	7,0	2,0	1,9	1,0
31 Fabricación de maquinaria y material eléctrico	N	1	390	5.133	14.860
	%	1,0	1,0	0,4	0,2
32 Fabricación de material electrónico; fabricación de equipo y aparatos de radio, televisión y comunicaciones	N	1	200	3.767	16.964
	%	1,0	0,5	0,3	0,2

		Empresas	Empleados	Gastos personal Miles €	Cifra negocios Miles €
34	Fabricación de vehículos de motor, remolques y semirremolques	N 11	13.393	490.104	3.384.445
		% 11,0	35,3	39,5	40,5
36	Fabricación de muebles; otras industrias manufactureras	N 1	92	2.807	12.583
		% 1,0	0,2	0,2	0,2
40	Producción y distribución de energía eléctrica, gas, vapor y agua caliente	N 1	1	0	22.653
		% 1,0	0,0	0,0	0,3
45	Construcción	N 1	55	1.830	4.298
		% 1,0	0,1	0,1	0,1
50	Venta, mantenimiento y repar. vehículos de motor y motocicletas	N 6	419	13.382	258.013
		% 6,0	1,1	1,1	3,1
51	Comercio al por mayor, exc. de vehículos de motor y motocicletas	N 9	507	13.012	165.275
		% 9,0	1,3	1,0	2,0
52	C.p.m., excp. comercio de vehículos de motor	N 4	6.259	128.382	891.584
		% 4,0	16,5	10,3%	10,7
55	Hostelería	N 1	365	3.551	6.324
		% 1,0	1,0	0,3	0,1
63	Actividades anexas a los transportes; actividades de agencias de viajes	N 1	172	3.371	7.183
		% 1,0	0,5	0,3	0,1
74	Otras actividades empresariales	N 1	323	6.543	9.271
		% 1,0	0,9	0,5	0,1
80	Educación	N 2	163	2.833	14.537
		% 2,0	0,4	0,2	0,2
Suma		N 100	37.975	1.240.477	8.353.117
		% 100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Gastos de personal y Cifra de negocios en miles de euros.
Criterio de clasificación: CNAE-93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial del número de empresas participadas por país de origen

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
10 N	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
12 N	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
%	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
14 N	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	2
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	2,0
15 N	0	0	0	0	0	5	4	3	0	0	0	0	0	0	1	0	13
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	57,1	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	13,0
17 N	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	3
%	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	3,0
20 N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
21 N	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	2
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	2,0
22 N	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	3
%	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,0
24 N	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	7
%	0,0	50,0	25,0	0,0	0,0	4,0	14,3	8,3	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	7,0
25 N	1	0	0	1	1	2	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	8
%	9,1	0,0	0,0	100,0	50,0	8,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	16,7	8,0
26 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	2
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	20,0	0,0	2,0
28 N	1	0	2	0	0	2	0	0	0	2	0	2	0	0	0	1	10
%	9,1	0,0	50,0	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	16,7	10,0
29 N	1	0	0	0	0	3	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	7
%	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	12,0	0,0	8,3	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	7,0
31 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
32 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
34 N	3	0	0	0	0	4	0	3	0	0	1	0	0	0	0	0	11
%	27,3	0,0	0,0	0,0	0,0	16,0	0,0	25,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,0
36 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
40 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
45 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
50 N	2	0	1	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	6
%	18,2	0,0	25,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,0
51 N	1	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	2	1	0	0	2	9
%	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	33,3	50,0	0,0	0,0	33,3	9,0
52 N	0	0	0	0	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,0	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0
55 N	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
63 N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
74 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
80 N	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Total N	2	4	1	2	25	7	12	2	7	7	6	2	1	5	6	100	100,0
%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Criterio de clasificación: CNAE- 93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial del empleo de las empresas participadas por provincias

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
10 N	0	0	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	13
%	0,0	0,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
12 N	50	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	50
%	2,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1%
14 N	0	0	0	0	0	76	0	0	0	0	0	0	0	0	40	0	116
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,5%	0,0%	0,3%
15 N	0	0	0	0	0	602	678	165	0	0	0	0	0	0	48	0	1.493
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,6	9,3	5,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,8%	0,0%	3,9%
17 N	188	0	0	0	0	354	0	0	0	0	0	0	0	0	49	0	591
%	10,5	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,9%	0,0%	1,6%
20 N	0	0	0	0	0	0	0	657	0	0	0	0	0	0	0	0	657
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	22,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	1,7%
21 N	0	0	0	0	0	0	0	0	864	0	0	0	0	172	0	0	1.036
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	98,6	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0%	0,0%	0,0%	2,7%
22 N	0	347	0	0	0	0	0	0	0	73	0	0	0	0	0	0	420
%	0,0	94,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	1,1%
24 N	0	21	123	0	0	13	637	204	0	420	0	0	0	0	0	17	1.435
%	0,0	5,7	22,6	0,0	0,0	0,1	8,8	7,0	0,0	52,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	2,9%	3,8%
25 N	85	0	0	122	298	4.092	0	0	0	0	2.014	0	0	0	139	30	6.780
%	4,7	0,0	0,0	100,0	95,8	24,6	0,0	0,0	0,0	0,0	57,0	0,0	0,0	0,0	22,5%	5,1%	17,9%
26 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	516	0	341	0	857
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	96,4%	0,0%	55,3%	0,0%	2,3%
28 N	247	0	390	0	0	63	0	0	0	100	0	427	0	0	0	214	1.441
%	13,8	0,0	71,7	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	12,6	0,0	48,7	0,0	0,0	0,0%	36,6%	3,8%
29 N	94	0	0	0	0	283	0	57	0	0	150	0	0	0	0	163	747
%	5,2	0,0	0,0	0,0	0,0	1,7	0,0	2,0	0,0	0,0	4,2	0,0	0,0	0,0	0,0%	27,9%	2,0%
31 N	0	0	0	0	0	0	0	0	390	0	0	0	0	0	0	390	0
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,0	0,0	0,0	0,0	0,0%	0,0%	1,0%

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
32	N	0	0	0	0	0	0	0	0	200	0	0	0	0	0	0	200
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5%
34	N	973	0	0	10.240	0	1.495	0	0	685	0	0	0	0	0	0	13.393
	%	54,2	0,0	0,0	61,5	0,0	51,3	0,0	0,0	19,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	35,3%
36	N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	92	0	0	0	0	92
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2%
40	N	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0%
45	N	0	0	0	0	0	0	0	0	55	0	0	0	0	0	0	55
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1%
50	N	109	0	31	0	37	0	0	0	242	0	0	0	0	0	0	419
	%	6,1	0,0	5,7	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	6,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1%
51	N	50	0	0	0	230	0	0	12	0	0	35	19	0	0	161	507
	%	2,8	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	4,0	3,6%	0,0%	0,0%	27,5%	1,3%
52	N	0	0	0	0	299	5.960	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6.259
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	81,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,5%
55	N	0	0	0	0	365	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	365
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0%
63	N	0	0	0	0	0	0	172	0	0	0	0	0	0	0	0	172
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5%
74	N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	323	0	0	0	0	323
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	36,8	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,9%
80	N	0	0	0	0	0	0	163	0	0	0	0	0	0	0	0	163
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4%
Total	N	1.796	368	544	122	3111	6.654	2.913	876	794	3.536	877	535	172	617	585	37.975
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Criterio de clasificación: CNAE- 93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial de los gastos de personal de las empresas participadas por provincias

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
10 N	0	0	0	0	451	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	451
%	0,0	0,0	0,0	0,0	6,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12 N	1.583	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.583
%	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
14 N	0	0	0	0	2.998	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.578	0	4.576
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,8	0,0	0,4
15 N	0	0	0	0	17.760	15.104	5.938	0	0	0	0	0	0	0	1.231	0	40.033
%	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	8,5	7,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,1	0,0	3,2
17 N	7.983	0	0	0	4.778	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.491	0	14.251
%	13,5	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,4	0,0	1,1
20 N	0	0	0	0	0	0	0	16.525	0	0	0	0	0	0	0	0	16.525
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	19,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3
21 N	0	0	0	0	0	0	0	32.046	0	0	0	0	0	7.379	0	0	39.425
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	99,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	3,2
22 N	12.749	0	0	0	0	0	0	0	0	3.656	0	0	0	0	0	0	16.406
%	0,0	98,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	12,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3
24 N	246	2.936	0	0	330	37.860	7.538	0	18.553	0	0	0	0	0	0	1.552	69.015
%	0,0	1,9	14,0	0,0	0,0	0,1	21,4	8,9	64,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,4	5,6
25 N	3.259	0	0	2.679	6.467	164.747	0	0	0	79.768	0	0	0	0	2.860	1.149	260.929
%	5,5	0,0	0,0	100,0	93,5	27,3	0,0	0,0	0,0	62,8	0,0	0,0	0,0	0,0	14,2	6,2	21,0
26 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.715	0	12.981	0	0	27.696
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	97,3	0,0	64,5	0,0	0,0	2,2
28 N	8.239	0	17.309	0	1.516	0	0	0	3.016	0	13.547	0	0	0	0	7.269	50.896
%	13,9	0,0	82,8	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	10,4	0,0	56,9	0,0	0,0	0,0	0,0	39,1	4,1
29 N	4.126	0	0	0	7.736	0	2.493	0	4.543	0	0	0	0	0	0	5.078	23.975
%	7,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	3,0	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,3	1,9
31 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.133	0	0	0	0	0	0	5.133
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
32 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.767	0	0	0	0	0	0	3.767
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	13,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
34 N	29.222	0	0	0	386.733	0	45.770	0	0	28.379	0	0	0	0	0	0	490.104
%	49,4	0,0	0,0	0,0	64,1	0,0	54,2	0,0	0,0	22,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	39,5
36 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.807	0	0	0	0	0	2.807
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	11,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
40 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
45 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.830	0	0	0	0	0	0	1.830
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
50 N	3.518	0	663	0	0	1.877	0	0	0	0	7.325	0	0	0	0	0	13.382
%	5,9	0,0	3,2	0,0	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1
51 N	1.258	0	0	0	6.719	0	0	0	193	0	0	902	411	0	0	0	13.012
%	2,1	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	3,8	2,7	0,0	0,0	0,0	1,0
52 N	0	0	0	0	4.590	123.792	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	128.382
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	70,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,3
55 N	0	0	0	0	3.551	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3.551
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
63 N	0	0	0	0	0	0	0	3.371	0	0	0	0	0	0	0	0	3.371
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
74 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6.543	0	0	0	0	0	6.543
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	27,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
80 N	0	0	0	0	0	0	0	2.833	0	0	0	0	0	0	0	0	2.833
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Total N	59.188	12.995	20.908	2.679	6.919	603.334	176.757	84.468	32.238	28.993	126.976	23.799	15.125	7.379	20.141	18.579	1.240.477
%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros. Criterio de clasificación: CNAE- 93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial de la cifra de negocios de las empresas participadas por provincias

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
10 N	0	0	0	0	6.543	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6.543
%	0,0	0,0	0,0	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
12 N	11.429	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11.429
%	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
14 N	0	0	0	0	14.928	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11.477	0	26.405
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,4	0,0	0,3
15 N	0	0	0	0	357.498	116.976	104.104	0	0	0	0	0	0	0	5.216	0	583.794
%	0,0	0,0	0,0	0,0	9,7	8,1	11,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,7	0,0	7,0
17 N	22.333	0	0	0	5.267	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10.855	0	38.455
%	6,2	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,8	0,0	0,5
20 N	0	0	0	0	0	0	52.314	0	0	0	0	0	0	0	0	0	52.314
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6
21 N	0	0	0	0	0	0	177.964	0	0	0	0	0	0	61.762	0	0	239.726
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	85,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	2,9
22 N	61.245	0	0	0	0	0	0	0	12.603	0	0	0	0	0	0	0	73.847
%	93,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
24 N	4.392	31.268	0	0	4.647	498.361	58.387	0	111.792	0	0	0	0	0	0	0	4.829
%	0,0	6,7	29,9	0,0	0,0	0,1	34,3	6,5	52,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,5
25 N	21.109	0	0	11.849	90.849	793.599	0	0	0	306.396	0	0	0	21.431	0	4.252	1.249.484
%	5,8	0,0	0,0	100,0	93,3	21,5	0,0	0,0	0,0	42,3	0,0	0,0	0,0	0,0	19,4	5,3	15,0
26 N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	116.530	0	61.658	0	0	178.188
%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	93,8	0,0	55,7	0,0	0,0	2,1
28 N	31.741	0	71.139	0	18.916	0	0	0	50.590	0	89.601	0	0	0	0	21.653	283.640
%	8,8	0,0	67,9	0,0	0,5	0,0	0,0	0,0	23,6	0,0	66,2	0,0	0,0	0,0	0,0	26,9	3,4
29 N	19.848	0	0	0	17.890	0	6.727	0	15.700	0	0	0	0	0	0	27.461	87.626
%	5,5	0,0	0,0	0,0	0,5	0,0	0,7	0,0	0,0	0,0	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0	34,1	1,0

	ALE	AUS	BEL	CAN	DIN	FRA	GB	HOL	IRL	ITA	JAP	LUX	POR	SUE	SUI	USA	Total
31	N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.860	0	0	0	0	0	14.860
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
32	N	0	0	0	0	0	0	0	0	16.964	0	0	0	0	0	0	16.964
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	7,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
34	N	196.561	0	0	02.185.341	065	7.150	0	0	345.393	0	0	0	0	0	0	03.384.445
	%	54,2	0,0	0,0	59,1	0,0	73,0	0,0	0,0	47,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	40,5
36	N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.583	0	0	0	0	0	12.583
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
40	N	0	0	0	0	0	0	0	0	22.653	0	0	0	0	0	0	22.653
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
45	N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4.298	0	0	0	0	0	4.298
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
50	N	47.484	0	2.292	0	170.434	0	0	0	0	37.804	0	0	0	0	0	258.013
	%	13,1	0,0	2,2	0,0	4,6	0,0	0,0	0,0	0,0	5,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1
51	N	12.143	0	0	0	69.163	0	0	30.171	0	0	23.846	7.714	0	0	22.239	165.275
	%	3,3	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	0,0	14,5	0,0	0,0	17,6	6,2	0,0	0,0	27,6	2,0
52	N	0	0	0	0	55.098	836.486	0	0	0	0	0	0	0	0	0	891.584
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	57,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,7
55	N	0	0	0	0	6.324	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6.324
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
63	N	0	0	0	0	0	0	7.183	0	0	0	0	0	0	0	0	7.183
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
74	N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9.271	0	0	0	0	0	9.271
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
80	N	0	0	0	0	0	0	14.537	0	0	0	0	0	0	0	0	14.537
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Total	N	362.648	65.637	104.699	11.849	97.391	3.699.104	1.451.823	900.402	208.135	214.601	724.451	135.301	124.244	61.762	110.637	80.433
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros. Criterio de clasificación: CNAE- 93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial del número de empresas participadas por provincias

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
10	N	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
12	N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	1,0
14	N	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2
	%	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	2,0
15	N	0	3	0	1	1	1	0	7	0	13
	%	0,0	9,7	0,0	33,3	12,5	14,3	0,0	20,6	0,0	12,7
17	N	0	2	0	0	0	0	0	1	0	3
	%	0,0	6,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	2,9
20	N	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	1,0
21	N	0	1	0	0	0	0	0	1	0	2
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	2,0
22	N	0	1	0	0	0	0	0	2	0	3
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,9	0,0	2,9
24	N	0	1	3	0	1	2	0	0	0	7
	%	0,0	3,2	33,3	0,0	12,5	28,6	0,0	0,0	0,0	6,9
25	N	1	4	1	0	0	1	1	1	0	9
	%	33,3	12,9	11,1	0,0	0,0	14,3	20,0	2,9	0,0	8,8
26	N	0	0	1	0	0	1	0	0	0	2
	%	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	2,0
28	N	1	5	1	0	0	0	0	3	0	10
	%	33,3	16,1	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	8,8	0,0	9,8
29	N	0	4	0	0	1	0	0	2	0	7
	%	0,0	12,9	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	5,9	0,0	6,9
31	N	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	0,0	1,0
32	N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	1,0
34	N	1	3	0	1	0	0	2	5	0	12
	%	33,3	9,7	0,0	33,3	0,0	0,0	40,0	14,7	0,0	11,8
36	N	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
40	N	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
45	N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	1,0
50	N	0	1	0	0	1	0	0	4	0	6
	%	0,0	3,2	0,0	0,0	12,5	0,0	0,0	11,8	0,0	5,9

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
51	N	0	3	1	1	1	0	0	1	2	9
	%	0,0	9,7	11,1	33,3	12,5	0,0	0,0	2,9	100,0	8,8
52	N	0	0	0	0	1	0	1	2	0	4
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	12,5	0,0	20,0	5,9	0,0	3,9
55	N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	1,0
63	N	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,9	0,0	1,0
74	N	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1
	%	0,0	0,0	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
80	N	0	0	0	0	2	0	0	0	0	2
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	2,0
Total	N	3	31	9	3	8	7	5	34	2	102
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Criterio de clasificación: CNAE-93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial del empleo de las empresas participadas por provincias

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
10	N	0	13	0	0	0	0	0	0	0	13
	%	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	N	0	0	0	0	0	0	0	50	0	50
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1
14	N	0	0	76	0	0	40	0	0	0	116
	%	0,0	0,0	4,4	0,0	0,0	3,7	0,0	0,0	0,0	0,3
15	N	0	265	0	51	52	20	0	1.105	0	1.493
	%	0,0	2,9	0,0	1,4	5,7	1,9	0,0	5,7	0,0	3,9
17	N	0	237	0	0	0	0	0	354	0	591
	%	0,0	2,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,8	0,0	1,6
20	N	0	0	0	0	0	0	657	0	0	657
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	43,3	0,0	0,0	1,7
21	N	0	172	0	0	0	0	0	864	0	1.036
	%	0,0	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,5	0,0	2,7
22	N	0	347	0	0	0	0	0	73	0	420
	%	0,0	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	1,1
24	N	0	637	454	0	204	140	0	0	0	1.435
	%	0,0	7,1	26,2	0,0	22,4	13,1	0,0	0,0	0,0	3,8
25	N	30	4.391	298	0	0	139	122	1.800	0	6.780
	%	4,1	48,8	17,2	0,0	0,0	13,0	8,0	9,3	0,0	17,9
26	N	0	0	516	0	0	341	0	0	0	857
	%	0,0	0,0	29,8	0,0	0,0	31,9	0,0	0,0	0,0	2,3
28	N	25	1.141	17	0	0	0	0	258	0	1.441
	%	3,4	12,7	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,3	0,0	3,8
29	N	0	425	0	0	150	0	0	172	0	747
	%	0,0	4,7	0,0	0,0	16,5	0,0	0,0	0,9	0,0	2,0
31	N	0	0	0	0	0	390	0	0	0	390
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	36,4	0,0	0,0	0,0	1,0
32	N	0	0	0	0	0	0	0	200	0	200
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0	0,0	0,5
34	N	685	1.006	0	3.506	0	0	641	7.555	0	13.393
	%	92,6	11,2	0,0	97,6	0,0	0,0	42,2	39,2	0,0	35,3
36	N	0	92	0	0	0	0	0	0	0	92
	%	0,0	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
40	N	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
45	N	0	0	0	0	0	0	0	55	0	55
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
50	N	0	31	0	0	128	0	0	260	0	419
	%	0,0	0,3	0,0	0,0	14,1	0,0	0,0	1,3	0,0	1,1
51	N	0	247	50	34	12	0	0	21	143	507
	%	0,0	2,7	2,9	0,9	1,3	0,0	0,0	0,1	100,0	1,3
52	N	0	0	0	0	200	0	99	5.960	0	6.259
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	22,0	0,0	6,5	30,9	0,0	16,5
55	N	0	0	0	0	0	0	0	365	0	365
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,9	0,0	1,0
63	N	0	0	0	0	0	0	0	172	0	172
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9	0,0	0,5
74	N	0	0	323	0	0	0	0	0	0	323
	%	0,0	0,0	18,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
80	N	0	0	0	0	163	0	0	0	0	163
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	17,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4
Total	N	740	9.005	1.734	3.591	909	1.070	1.519	19.264	143	37.975
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Criterio de clasificación: CNAE-93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial de los gastos de personal de las empresas participadas por provincias

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
10	N	0	451	0	0	0	0	0	0	0	451
	%	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
12	N	0	0	0	0	0	0	0	1.583	0	1.583
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1
14	N	0	0	2.998	0	0	1.578	0	0	0	4.576
	%	0,0	0,0	5,8	0,0	0,0	5,7	0,0	0,0	0,0	0,4
15	N	0	7.334	0	1.509	774	551	0	29.865	0	40.033
	%	0,0	2,1	0,0	1,1	3,4	2,0	0,0	5,2	0,0	3,2
17	N	0	9.473	0	0	0	0	0	4.778	0	14.251
	%	0,0	2,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,8	0,0	1,1
20	N	0	0	0	0	0	0	16.525	0	0	16.525
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	45,2	0,0	0,0	1,3
21	N	0	7.379	0	0	0	0	0	32.046	0	39.425
	%	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6	0,0	3,2
22	N	0	12.749	0	0	0	0	0	3.656	0	16.406
	%	0,0	3,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	1,3
24	N	0	37.860	19.129	0	7.538	4.488	0	0	0	69.015
	%	0,0	10,6	37,2	0,0	33,1	16,3	0,0	0,0	0,0	5,6
25	N	1.149	174.906	6.467	0	0	2.860	2.679	72.867	0	260.929
	%	3,8	48,9	12,6	0,0	0,0	10,4	7,3	12,6	0,0	21,0
26	N	0	0	14.715	0	0	12.981	0	0	0	27.696
	%	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	47,0	0,0	0,0	0,0	2,2
28	N	545	43.531	284	0	0	0	0	6.536	0	50.896
	%	1,8	12,2	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	4,1
29	N	0	15.214	0	0	4.543	0	0	4.219	0	23.975
	%	0,0	4,3	0,0	0,0	19,9	0,0	0,0	0,7	0,0	1,9
31	N	0	0	0	0	0	5.133	0	0	0	5.133
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	18,6	0,0	0,0	0,0	0,4
32	N	0	0	0	0	0	0	0	3.767	0	3.767
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	0,0	0,3
34	N	28.379	37.807	0	132.724	0	0	15.557	275.638	0	490.104
	%	94,4	10,6	0,0	98,1	0,0	0,0	42,5	47,8	0,0	39,5
36	N	0	2.807	0	0	0	0	0	0	0	2.807
	%	0,0	0,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
40	N	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
45	N	0	0	0	0	0	0	0	1.830	0	1.830
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
50	N	0	663	0	0	4.146	0	0	8.573	0	13.382
	%	0,0	0,2	0,0	0,0	18,2	0,0	0,0	1,5	0,0	1,1
51	N	0	7.228	1.258	1.096	193	0	0	559	2.678	13.012
	%	0,0	2,0	2,4	0,8	0,8	0,0	0,0	0,1	100,0	1,0
52	N	0	0	0	0	2.753	0	1.837	123.792	0	128.382
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	12,1	0,0	5,0	21,5	0,0	10,3
55	N	0	0	0	0	0	0	0	3.551	0	3.551
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,3
63	N	0	0	0	0	0	0	0	3.371	0	3.371
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,0	0,3
74	N	0	0	6.543	0	0	0	0	0	0	6.543
	%	0,0	0,0	12,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
80	N	0	0	0	0	2.833	0	0	0	0	2.833
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	12,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Total	N	30.073	357.402	51.394	135.330	22.780	27.591	36.598	576.630	2.678	1.240.477
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros. Criterio de clasificación: CNAE-93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución sectorial de la cifra de negocios de las empresas participadas por provincias

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
10	N	0	6.543	0	0	0	0	0	0	0	6.543
	%	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
12	N	0	0	0	0	0	0	0	11.429	0	11.429
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,1
14	N	0	0	14.928	0	0	11.477	0	0	0	26.405
	%	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	7,1	0,0	0,0	0,0	0,3
15	N	0	131.856	0	16.236	34.505	16.718	0	384.479	0	583.794
	%	0,0	6,1	0,0	2,1	16,7	10,3	0,0	9,4	0,0	7,0
17	N	0	33.188	0	0	0	0	0	5.267	0	38.455
	%	0,0	1,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,5
20	N	0	0	0	0	0	0	52.314	0	0	52.314
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,6	0,0	0,0	0,6
21	N	0	61.762	0	0	0	0	0	177.964	0	239.726
	%	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	2,9
22	N	0	61.245	0	0	0	0	0	12.603	0	73.847
	%	0,0	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,9
24	N	0	498.361	120.831	0	58.387	36.097	0	0	0	713.674
	%	0,0	23,2	32,9	0,0	28,3	22,2	0,0	0,0	0,0	8,5
25	N	4.252	775.245	90.849	0	0	21.431	11.849	345.859	0	1.249.484
	%	1,2	36,1	24,7	0,0	0,0	13,2	5,8	8,4	0,0	15,0
26	N	0	0	116.530	0	0	61.658	0	0	0	178.188
	%	0,0	0,0	31,7	0,0	0,0	38,0	0,0	0,0	0,0	2,1
28	N	2.844	216.193	3.147	0	0	0	0	61.455	0	283.640
	%	0,8	10,1	0,9	0,0	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	3,4
29	N	0	63.424	0	0	15.700	0	0	8.502	0	87.626
	%	0,0	3,0	0,0	0,0	7,6	0,0	0,0	0,2	0,0	1,0
31	N	0	0	0	0	0	14.860	0	0	0	14.860
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,2	0,0	0,0	0,0	0,2
32	N	0	0	0	0	0	0	0	16.964	0	16.964
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,0	0,2
34	N	345.393	182.714	0	758.026	0	0	117.079	1.981.233	0	3.384.445
	%	98,0	8,5	0,0	96,2	0,0	0,0	57,3	48,2	0,0	40,5
36	N	0	12.583	0	0	0	0	0	0	0	12.583
	%	0,0	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
40	N	0	22.653	0	0	0	0	0	0	0	22.653
	%	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
45	N	0	0	0	0	0	0	0	4.298	0	4.298
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1
50	N	0	2.292	0	0	21.203	0	0	234.518	0	258.013
	%	0,0	0,1	0,0	0,0	10,3	0,0	0,0	5,7	0,0	3,1
51	N	0	77.893	12.143	13.984	30.171	0	0	11.804	19.280	165.275
	%	0,0	3,6	3,3	1,8	14,6	0,0	0,0	0,3	100,0	2,0
52	N	0	0	0	0	32.005	0	23.092	836.486	0	891.584
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	15,5	0,0	11,3	20,4	0,0	10,7

		AV	BU	LE	PA	SA	SE	SO	VA	ZA	Total
55	N	0	0	0	0	0	0	0	6.324	0	6.324
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1
63	N	0	0	0	0	0	0	0	7.183	0	7.183
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1
74	N	0	0	9.271	0	0	0	0	0	0	9.271
	%	0,0	0,0	2,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
80	N	0	0	0	0	14.537	0	0	0	0	14.537
	%	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Total	N	352.489	2.145.952	367.699	788.245	206.508	162.240	204.334	4.106.370	19.280	8.353.117
	%	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros. Criterio de clasificación: CNAE-93.

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 7. Distribución de las empresas participadas según edad

Número de empresas, empleados, gastos de personal y cifra de negocios según edad

		Empresas	Empleados	Gastos de personal Miles €	Cifra de negocios Miles €
1	N	18	3.649	104.105	1.006.224
	%	18,0	9,6	8,4	12,0
2	N	21	7.556	179.056	1.556.554
	%	21,0	19,9	14,4	18,6
3	N	35	6.022	171.673	1.252.851
	%	35,0	15,9	13,8	15,0
4	N	26	20.748	785.643	4.537.487
	%	26,0	54,6	63,3	54,3
Total	N	100	37.975	1.240.477	8.353.117
	%	100,0	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Empresas participadas por edad y país de origen

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Alemania	N	1	1	4	5	11
	%	9,1	9,1	36,4	45,5	100,0
Australia	N	0	1	0	1	2
	%	0,0	50,0	0,0	50,0	100,0
Bélgica	N	1	1	1	1	4
	%	25,0	25,0	25,0	25,0	100,0
Canadá	N	0	0	1	0	1
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	1	0	1	0	2
	%	50,0	0,0	50,0	0,0	100,0
Francia	N	5	6	8	6	25
	%	20,0	24,0	32,0	24,0	100,0
Gran Bretaña	N	1	1	3	2	7
	%	14,3	14,3	42,9	28,6	100,0
Holanda	N	4	3	3	2	12
	%	33,3	25,0	25,0	16,7	100,0
Irlanda	N	0	1	1	0	2
	%	0,0	50,0	50,0	0,0	100,0
Italia	N	1	3	3	0	7
	%	14,3	42,9	42,9	0,0	100,0
Japón	N	0	1	1	5	7
	%	0,0	14,3	14,3	71,4	100,0
Luxemburgo	N	2	0	2	2	6
	%	33,3	0,0	33,3	33,3	100,0
Portugal	N	1	0	1	0	2
	%	50,0	0,0	50,0	0,0	100,0
Suecia	N	0	0	1	0	1
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	0	1	3	1	5
	%	0,0	20,0	60,0	20,0	100,0
USA	N	1	2	2	1	6
	%	16,7	33,3	33,3	16,7	100,0
Total	N	18	21	35	26	100
	%	18,0	21,0	35,0	26,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución del empleo de las empresas participadas por edad y país de origen

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Alemania	N	54	50	1.028	664	1.796
	%	3,0	2,8	57,2	37,0	100,0
Australia	N	0	21	0	347	368
	%	0,0	5,7	0,0	94,3	100,0
Bélgica	N	31	25	123	365	544
	%	5,7	4,6	22,6	67,1	100,0
Canadá	N	0	0	122	0	122
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	298	0	13	0	311
	%	95,8	0,0	4,2	0,0	100,0
Francia	N	850	323	1.432	14.049	16.654
	%	5,1	1,9	8,6	84,4	100,0
Gran Bretaña	N	2	5.784	328	1.161	7.275
	%	0,0	79,5	4,5	16,0	100,0
Holanda	N	1.333	334	385	861	2.913
	%	45,8	11,5	13,2	29,6	100,0
Irlanda	N	0	12	864	0	876
	%	0,0	1,4	98,6	0,0	100,0
Italia	N	22	74	698	0	794
	%	2,8	9,3	87,9	0,0	100,0
Japón	N	0	685	55	2.796	3.536
	%	0,0	19,4	1,6	79,1	100,0
Luxemburgo	N	513	0	113	251	877
	%	58,5	0,0	12,9	28,6	100,0
Portugal	N	516	0	19	0	535
	%	96,4	0,0	3,6	0,0	100,0
Suecia	N	0	0	172	0	172
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	0	48	529	40	617
	%	0,0	7,8	85,7	6,5	100,0
USA	N	30	200	141	214	585
	%	5,1	34,2	24,1	36,6	100,0
Total	N	3.649	7.556	6.022	20.748	37.975
	%	9,6	19,9	15,9	54,6	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de los gastos de personal de las empresas participadas por edad y país de origen

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Alemania	N	1.173	1.583	31.567	24.865	59.188
	%	2,0	2,7	53,3	42,0	100,0
Australia	N	0	246	0	12.749	12.995
	%	0,0	1,9	0,0	98,1	100,0
Bélgica	N	663	545	2.936	16.764	20.908
	%	3,2	2,6	14,0	80,2	100,0
Canadá	N	0	0	2.679	0	2.679
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	6.467	0	451	0	6.919
	%	93,5	0,0	6,5	0,0	100,0
Francia	N	25.268	9.076	28.564	540.426	603.334
	%	4,2	1,5	4,7	89,6	100,0
Gran Bretaña	N	25	121.190	3.477	52.065	176.757
	%	0,0	68,6	2,0	29,5	100,0
Holanda	N	42.798	6.617	10.990	24.063	84.468
	%	50,7	7,8	13,0	28,5	100,0
Irlanda	N	0	193	32.046	0	32.238
	%	0,0	0,6	99,4	0,0	100,0
Italia	N	511	3.656	24.825	0	28.993
	%	1,8	12,6	85,6	0,0	100,0
Japón	N	0	28.379	1.830	96.767	126.976
	%	0,0	22,3	1,4	76,2	100,0
Luxemburgo	N	11.336	0	3.366	9.096	23.799
	%	47,6	0,0	14,1	38,2	100,0
Portugal	N	14.715	0	411	0	15.125
	%	97,3	0,0	2,7	0,0	100,0
Suecia	N	0	0	7.379	0	7.379
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	0	1.231	17.332	1.578	20.141
	%	0,0	6,1	86,1	7,8	100,0
USA	N	1.149	6.341	3.820	7.269	18.579
	%	6,2	34,1	20,6	39,1	100,0
Total	N	104.105	179.056	171.673	785.643	1.240.477
	%	8,4	14,4	13,8	63,3	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de la cifra de negocios de las empresas participadas por edad y país de origen

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Alemania	N	13.693	11.429	230.351	107.175	362.648
	%	3,8	3,2	63,5	29,6	100,0
Australia	N	0	4.392	0	61.245	65.637
	%	0,0	6,7	0,0	93,3	100,0
Bélgica	N	2.292	2.844	31.268	68.295	104.699
	%	2,2	2,7	29,9	65,2	100,0
Canadá	N	0	0	11.849	0	11.849
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	90.849	0	6.543	0	97.391
	%	93,3	0,0	6,7	0,0	100,0
Francia	N	116.774	226.477	221.049	3.134.804	3.699.104
	%	3,2	6,1	6,0	84,7	100,0
Gran Bretaña	N	5.408	814.823	64.979	566.614	1.451.823
	%	0,4	56,1	4,5	39,0	100,0
Holanda	N	601.469	42.420	145.812	110.701	900.402
	%	66,8	4,7	16,2	12,3	100,0
Irlanda	N	0	30.171	177.964	0	208.135
	%	0,0	14,5	85,5	0,0	100,0
Italia	N	24.809	35.256	154.536	0	214.601
	%	11,6	16,4	72,0	0,0	100,0
Japón	N	0	345.393	4.298	374.760	724.451
	%	0,0	47,7	0,6	51,7	100,0
Luxemburgo	N	30.149	0	24.387	80.765	135.301
	%	22,3	0,0	18,0	59,7	100,0
Portugal	N	116.530	0	7.714	0	124.244
	%	93,8	0,0	6,2	0,0	100,0
Suecia	N	0	0	61.762	0	61.762
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	0	5.216	93.944	11.477	110.637
	%	0,0	4,7	84,9	10,4	100,0
USA	N	4.252	38.133	16.395	21.653	80.433
	%	5,3	47,4	20,4	26,9	100,0
Total	N	1.006.224	1.556.554	1.252.851	4.537.487	8.353.117
	%	12,0	18,6	15,0	54,3	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de las empresas participadas por edad y provincia

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Ávila	N	1	2	0	0	3
	%	33,3	66,7	0,0	0,0	100,0
Burgos	N	3	4	11	13	31
	%	9,7	12,9	35,5	41,9	100,0
León	N	3	3	1	2	9
	%	33,3	33,3	11,1	22,2	100,0
Palencia	N	0	0	1	2	3
	%	0,0	0,0	33,3	66,7	100,0
Salamanca	N	1	3	1	3	8
	%	12,5	37,5	12,5	37,5	100,0
Segovia	N	1	0	4	2	7
	%	14,3	0,0	57,1	28,6	100,0
Soria	N	0	2	2	1	5
	%	0,0	40,0	40,0	20,0	100,0
Valladolid	N	9	7	13	5	34
	%	26,5	20,6	38,2	14,7	100,0
Zamora	N	0	0	2	0	2
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Total	N	18	21	35	28	102
	%	17,6	20,6	34,3	27,5	100,0

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución del empleo de las empresas participadas por edad y provincia

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Ávila	N	30	710	0	0	740
	%	4,1	95,9	0,0	0,0	100,0
Burgos	N	513	312	1.446	6.734	9.005
	%	5,7	3,5	16,1	74,8	100,0
León	N	1.137	51	420	126	1.734
	%	65,6	2,9	24,2	7,3	100,0
Palencia	N	0	0	34	3.557	3.591
	%	0,0	0,0	0,9	99,1	100,0
Salamanca	N	200	175	52	482	909
	%	22,0	19,3	5,7	53,0	100,0
Segovia	N	20	0	620	430	1.070
	%	1,9	0,0	57,9	40,2	100,0
Soria	N	0	270	592	657	1.519
	%	0,0	17,8	39,0	43,3	100,0
Valladolid	N	1.749	6.038	2.715	8.762	19.264
	%	9,1	31,3	14,1	45,5	100,0
Zamora	N	0	0	143	0	143
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Total	N	3.649	7.556	6.022	20.748	37.975
	%	9,6	19,9	15,9	54,6	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de los gastos de personal de las empresas participadas por edad y provincia

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Ávila	N	1.149	28.924	0	0	30.073
	%	3,8	96,2	0,0	0,0	100,0
Burgos	N	20.928	9.858	47.623	278.993	357.402
	%	5,9	2,8	13,3	78,1	100,0
León	N	27.725	860	18.553	4.256	51.394
	%	53,9	1,7	36,1	8,3	100,0
Palencia	N	0	0	1.096	134.234	135.330
	%	0,0	0,0	0,8	99,2	100,0
Salamanca	N	2.753	3.026	774	16.227	22.780
	%	12,1	13,3	3,4	71,2	100,0
Segovia	N	551	0	20.330	6.711	27.591
	%	2,0	0,0	73,7	24,3	100,0
Soria	N	0	5.621	14.452	16.525	36.598
	%	0,0	15,4	39,5	45,2	100,0
Valladolid	N	50.999	130.768	66.166	328.697	576.630
	%	8,8	22,7	11,5	57,0	100,0
Zamora	N	0	0	2.678	0	2.678
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Total	N	104.105	179.056	171.673	785.643	1.240.477
	%	8,4	14,4	13,8	63,3	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de la cifra de negocios de las empresas participadas por edad y provincia

		Incipiente	Crecimiento	Asentada	Madura	Total
Ávila	N	4.252	348.237	0	0	352.489
	%	1,2	98,8	0,0	0,0	100,0
Burgos	N	119.389	70.175	376.904	1.579.485	2.145.952
	%	5,6	3,3	17,6	73,6	100,0
León	N	216.649	12.187	111.792	27.071	367.699
	%	58,9	3,3	30,4	7,4	100,0
Palencia	N	0	0	13.984	774.261	788.245
	%	0,0	0,0	1,8	98,2	100,0
Salamanca	N	32.005	44.708	34.505	95.289	206.508
	%	15,5	21,6	16,7	46,1	100,0
Segovia	N	16.718	0	119.185	26.337	162.240
	%	10,3	0,0	73,5	16,2	100,0
Soria	N	0	50.975	101.044	52.314	204.334
	%	0,0	24,9	49,5	25,6	100,0
Valladolid	N	617.211	1.030.273	476.158	1.982.729	4.106.370
	%	15,0	25,1	11,6	48,3	100,0
Zamora	N	0	0	19.280	0	19.280
	%	0,0	0,0	100,0	0,0	100,0
Total	N	1.006.224	1.556.554	1.252.851	4.537.487	8.353.117
	%	12,0	18,6	15,0	54,3	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 8.

Empresas participadas según tamaño

	Empresas	Empleados	Gastos personal	Cifra de negocios
	N	Miles €	Miles €	
Pequeña	27	700	23.506	439.769
	27,0%	1,8%	1,9%	5,3%
Mediana	42	4.621	126.796	927.962
	42,0%	12,2%	10,2%	11,1%
Grande	31	32.654	1.090.175	6.985.385
	31,0%	86,0%	87,9%	83,6%
Total	100	37.975	1.240.477	8.353.117
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de las empresas participadas por tamaño y país de origen

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Alemania	N	1	7	3	11
	%	9,1	63,6	27,3	100,0
Australia	N	1	0	1	2
	%	50,0	0,0	50,0	100,0
Bélgica	N	2	1	1	4
	%	50,0	25,0	25,0	100,0
Canadá	N	0	1	0	1
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	1	0	1	2
	%	50,0	0,0	50,0	100,0
Francia	N	6	12	7	25
	%	24,0	48,0	28,0	100,0
Gran Bretaña	N	1	3	3	7
	%	14,3	42,9	42,9	100,0
Holanda	N	1	7	4	12
	%	8,3	58,3	33,3	100,0
Irlanda	N	1	0	1	2
	%	50,0	0,0	50,0	100,0
Italia	N	4	1	2	7
	%	57,1	14,3	28,6	100,0
Japón	N	0	4	3	7
	%	0,0	57,1	42,9	100,0
Luxemburgo	N	2	2	2	6
	%	33,3	33,3	33,3	100,0
Portugal	N	1	0	1	2
	%	50,0	0,0	50,0	100,0
Suecia	N	0	1	0	1
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	3	1	1	5
	%	60,0	20,0	20,0	100,0
USA	N	3	2	1	6
	%	50,0	33,3	16,7	100,0
Total	N	27	42	31	100
	%	27,0	42,0	31,0	100,0

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución del empleo de las empresas participadas por tamaño y país de origen

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Alemania	N	46	584	1.166	1.796
	%	2,6	32,5	64,9	100,0
Australia	N	21	0	347	368
	%	5,7	0,0	94,3	100,0
Bélgica	N	56	123	365	544
	%	10,3	22,6	67,1	100,0
Canadá	N	0	122	0	122
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	13	0	298	311
	%	4,2	0,0	95,8	100,0
Francia	N	159	1.351	15.144	16.654
	%	1,0	8,1	90,9	100,0
Gran Bretaña	N	2	328	6.945	7.275
	%	0,0	4,5	95,5	100,0
Holanda	N	20	708	2.185	2.913
	%	0,7	24,3	75,0	100,0
Irlanda	N	12	0	864	876
	%	1,4	0,0	98,6	100,0
Italia	N	96	78	620	794
	%	12,1	9,8	78,1	100,0
Japón	N	0	447	3.089	3.536
	%	0,0	12,6	87,4	100,0
Luxemburgo	N	35	282	560	877
	%	4,0	32,2	63,9	100,0
Portugal	N	19	0	516	535
	%	3,6	0,0	96,4	100,0
Suecia	N	0	172	0	172
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	137	139	341	617
	%	22,2	22,5	55,3	100,0
USA	N	84	287	214	585
	%	14,4	49,1	36,6	100,0
Total	N	700	4.621	32.654	37.975
	%	1,8	12,2	86,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de los gastos de personal de las empresas participadas por tamaño y país de origen

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Alemania	N	1.552	21.347	36.289	59.188
	%	2,6	36,1	61,3	100,0
Australia	N	246	0	12.749	12.995
	%	1,9	0,0	98,1	100,0
Bélgica	N	1.207	2.936	16.764	20.908
	%	5,8	14,0	80,2	100,0
Canadá	N	0	2.679	0	2.679
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	451	0	6.467	6.919
	%	6,5	0,0	93,5	100,0
Francia	N	5.537	37.103	560.694	603.334
	%	0,9	6,1	92,9	100,0
Gran Bretaña	N	25	3.477	173.255	176.757
	%	0,0	2,0	98,0	100,0
Holanda	N	551	17.868	66.049	84.468
	%	0,7	21,2	78,2	100,0
Irlanda	N	193	0	32.046	32.238
	%	0,6	0,0	99,4	100,0
Italia	N	4.168	2.505	22.321	28.993
	%	14,4	8,6	77,0	100,0
Japón	N	0	13.697	113.279	126.976
	%	0,0	10,8	89,2	100,0
Luxemburgo	N	902	7.600	15.297	23.799
	%	3,8	31,9	64,3	100,0
Portugal	N	411	0	14.715	15.125
	%	2,7	0,0	97,3	100,0
Suecia	N	0	7.379	0	7.379
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	4.299	2.860	12.981	20.141
	%	21,3	14,2	64,5	100,0
USA	N	3.965	7.345	7.269	18.579
	%	21,3	39,5	39,1	100,0
Total	N	23.506	126.796	1.090.175	1.240.477
	%	1,9	10,2	87,9	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de la cifra de negocios de las empresas participadas por tamaño y país de origen

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Alemania	N	20.619	127.420	214.609	362.648
	%	5,7	35,1	59,2	100,0
Australia	N	4.392	0	61.245	65.637
	%	6,7	0,0	93,3	100,0
Bélgica	N	5.136	31.268	68.295	104.699
	%	4,9	29,9	65,2	100,0
Canadá	N	0	11.849	0	11.849
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Dinamarca	N	6.543	0	90.849	97.391
	%	6,7	0,0	93,3	100,0
Francia	N	211.858	309.466	3.177.780	3.699.104
	%	5,7	8,4	85,9	100,0
Gran Bretaña	N	5.408	64.979	1.381.436	1.451.823
	%	0,4	4,5	95,2	100,0
Holanda	N	16.718	143.716	739.968	900.402
	%	1,9	16,0	82,2	100,0
Irlanda	N	30.171	0	177.964	208.135
	%	14,5	0,0	85,5	100,0
Italia	N	60.065	25.781	128.755	214.601
	%	28,0	12,0	60,0	100,0
Japón	N	0	57.802	666.649	724.451
	%	0,0	8,0	92,0	100,0
Luxemburgo	N	23.846	33.461	77.994	135.301
	%	17,6	24,7	57,6	100,0
Portugal	N	7.714	0	116.530	124.244
	%	6,2	0,0	93,8	100,0
Suecia	N	0	61.762	0	61.762
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
Suiza	N	27.548	21.431	61.658	110.637
	%	24,9	19,4	55,7	100,0
USA	N	19.753	39.028	21.653	80.433
	%	24,6	48,5	26,9	100,0
Total	N	439.769	927.962	6.985.385	8.353.117
	%	5,3	11,1	83,6	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de las empresas participadas por tamaño y provincia

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Ávila	N	2	0	1	3
	%	66,7	0,0	33,3	100,0
Burgos	N	6	15	10	31
	%	19,4	48,4	32,3	100,0
León	N	3	2	4	9
	%	33,3	22,2	44,4	100,0
Palencia	N	1	1	1	3
	%	33,3	33,3	33,3	100,0
Salamanca	N	1	5	2	8
	%	12,5	62,5	25,0	100,0
Segovia	N	3	2	2	7
	%	42,9	28,6	28,6	100,0
Soria	N	0	3	2	5
	%	0,0	60,0	40,0	100,0
Valladolid	N	10	13	11	34
	%	29,4	38,2	32,4	100,0
Zamora	N	1	1	0	2
	%	50,0	50,0	0,0	100,0
Total	N	27	42	33	102
	%	26,5%	41,2%	32,4%	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución del empleo de las empresas participadas por tamaño y provincia

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Ávila	N	55	0	685	740
	%	7,4	0,0	92,6	100,0
Burgos	N	145	1.755	7.105	9.005
	%	1,6	19,5	78,9	100,0
León	N	51	126	1.557	1.734
	%	2,9	7,3	89,8	100,0
Palencia	N	34	51	3.506	3.591
	%	0,9	1,4	97,6	100,0
Salamanca	N	12	493	404	909
	%	1,3	54,2	44,4	100,0
Segovia	N	77	262	731	1.070
	%	7,2	24,5	68,3	100,0
Soria	N	0	392	1.127	1.519
	%	0,0	25,8	74,2	100,0
Valladolid	N	307	1.418	17.539	19.264
	%	1,6	7,4	91,0	100,0
Zamora	N	19	124	0	143
	%	13,3	86,7	0,0	100,0
Total	N	700	4.621	32.654	37.975
	%	1,8	12,2	86,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de los gastos de personal de las empresas participadas por tamaño y provincia

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Ávila	N	1.694	0	28.379	30.073
	%	5,6	0,0	94,4	100,0
Burgos	N	4.210	59.938	293.254	357.402
	%	1,2	16,8	82,1	100,0
León	N	860	4.256	46.278	51.394
	%	1,7	8,3	90,0	100,0
Palencia	N	1.096	1.509	132.724	135.330
	%	0,8	1,1	98,1	100,0
Salamanca	N	193	12.297	10.291	22.780
	%	0,8	54,0	45,2	100,0
Segovia	N	3.681	5.796	18.114	27.591
	%	13,3	21,0	65,7	100,0
Soria	N	0	8.300	28.298	36.598
	%	0,0	22,7	77,3	100,0
Valladolid	N	11.361	32.433	532.837	576.630
	%	2,0	5,6	92,4	100,0
Zamora	N	411	2.267	0	2.678
	%	15,3	84,7	0,0	100,0
Total	N	23.506	126.796	1.090.175	1.240.477
	%	1,9	10,2	87,9	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución de la cifra de negocios de las empresas participadas por tamaño y provincia

		Pequeña	Mediana	Grande	Total
Ávila	N	7.096	0	345.393	352.489
	%	2,0	0,0	98,0	100,0
Burgos	N	65.056	452.527	1.628.369	2.145.952
	%	3,0	21,1	75,9	100,0
León	N	12.187	27.071	328.441	367.699
	%	3,3	7,4	89,3	100,0
Palencia	N	13.984	16.236	758.026	788.245
	%	1,8	2,1	96,2	100,0
Salamanca	N	30.171	85.945	90.392	206.508
	%	14,6	41,6	43,8	100,0
Segovia	N	33.024	52.699	76.518	162.240
	%	20,4	32,5	47,2	100,0
Soria	N	0	62.824	141.510	204.334
	%	0,0	30,7	69,3	100,0
Valladolid	N	270.539	219.095	3.616.737	4.106.370
	%	6,6	5,3	88,1	100,0
Zamora	N	7.714	11.567	0	19.280
	%	40,0	60,0	0,0	100,0
Total	N	439.769	927.962	6.985.385	8.353.117
	%	5,3	11,1	83,6	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Valores en miles de euros.

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 9. Estadísticos descriptivos de la estructura de propiedad

Estructura de propiedad de las empresas con capital extranjero

	Principal acta. extranjero	2° accta. extranjero	3° accta. extranjero	Total inversión extranjera
N	119	119	119	119
Media	0,7651	0,0354	0,0041	0,8134
Mediana	0,9910	0,0000	0,0000	0,9997
Moda	1	0	0	1
Desv. típ.	0,3234	0,0926	0,0173	0,3016
Mínimo	0,0025	0,0000	0,0000	0,0034
Máximo	1	0,49	0,1103	1
Percentiles				
10	0,1520	0,0000	0,0000	0,2579
20	0,5000	0,0000	0,0000	0,5623
30	0,6642	0,0000	0,0000	0,8300
40	0,8300	0,0000	0,0000	0,9623
50	0,9910	0,0000	0,0000	0,9997
60	1,0000	0,0000	0,0000	1,0000
70	1,0000	0,0000	0,0000	1,0000
80	1,0000	0,0087	0,0000	1,0000
90	1,0000	0,2014	0,0038	1,0000

Datos disponibles a 31 de julio de 2004

Fuente: Informa y elaboración propia.

Estructura de propiedad de las empresas participadas

	Principal acta. extranjero	2° accta. extranjero	3° accta. extranjero	Total inversión extranjera
N	100	100	100	100
Media	0,88	0,04	0,00	0,93
Mediana	1,00	0,00	0,00	1,00
Moda	1	0	0	1
Desv. típ.	0,20	0,10	0,02	0,14
Mínimo	0,10	0,00	0,00	0,50
Máximo	1,00	0,49	0,11	1,00
Percentiles				
10	0,51	0,00	0,00	0,66
20	0,70	0,00	0,00	0,91
30	0,87	0,00	0,00	0,97
40	0,99	0,00	0,00	1,00
50	1,00	0,00	0,00	1,00
60	1,00	0,00	0,00	1,00
70	1,00	0,00	0,00	1,00
80	1,00	0,00	0,00	1,00
90	1,00	0,23	0,00	1,00

Datos disponibles a 31 de julio de 2004.

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 10. Empresas controladas según tipo de propiedad del accionista principal

Empresas, empleados, gastos de personal y cifra de negocios

	Empresas	Empleados	Gastos de Personal	Cifra de negocios
	N	N	Miles €	Miles €
Minoritario	2	73	3.656	12.603
	2,2%	0,2%	0,3%	0,2%
Mayoritario	42	14.839	511.588	3.463.302
	45,2%	39,9%	41,9%	42,4%
Completo	49	22.263	705.108	4.686.638
	52,7%	59,9%	57,8%	57,4%
Suma	93	37.175	1.220.352	8.162.542
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Empresas según tipo de control y país de origen

		Minoritario	Mayoritario	Completo	Suma
ALE	N	0	5	5	10
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
AUS	N	0	0	2	2
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
BEL	N	0	1	2	3
	%	0,0	33,3	66,7	100,0
CAN	N	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
DIN	N	0	0	2	2
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
FRA	N	0	11	11	22
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
GB	N	0	3	4	7
	%	0,0	42,9	57,1	100,0
HOL	N	0	4	7	11
	%	0,0	36,4	63,6	100,0
IRL	N	0	1	1	2
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
ITA	N	2	0	4	6
	%	33,3	0,0	66,7	100,0
JAP	N	0	5	2	7
	%	0,0	71,4	28,6	100,0
LUX	N	0	4	2	6
	%	0,0	66,7	33,3	100,0
POR	N	0	2	0	2
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
SUE	N	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
SUI	N	0	4	1	5
	%	0,0	80,0	20,0	100,0
USA	N	0	2	4	6
	%	0,0	33,3	66,7	100,0
Suma	N	2	42	49	93
	%	2,2	45,2	52,7	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Empresas según tipo de control y sector de actividad

		Minoritario	Mayoritario	Completo	Suma
10	N	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
12	N	0	1	0	1
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
14	N	0	1	1	2
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
15	N	0	5	7	12
	%	0,0	41,7	58,3	100,0
17	N	0	3	0	3
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
20	N	0	1	0	1
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
21	N	0	1	1	2
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
22	N	2	0	1	3
	%	66,7	0,0	33,3	100,0
24	N	0	1	6	7
	%	0,0	14,3	85,7	100,0
25	N	0	4	4	8
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
26	N	0	2	0	2
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
28	N	0	3	6	9
	%	0,0	33,3	66,7	100,0
29	N	0	3	4	7
	%	0,0	42,9	57,1	100,0
31	N	0	1	0	1
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
32	N	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
34	N	0	4	5	9
	%	0,0	44,4	55,6	100,0
36	N	0	1	0	1
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
45	N	0	1	0	1
	%	0,0	100,0	0,0	100,0
50	N	0	2	3	5
	%	0,0	40,0	60,0	100,0
51	N	0	6	3	9
	%	0,0	66,7	33,3	100,0
52	N	0	2	1	3
	%	0,0	66,7	33,3	100,0
55	N	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
63	N	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	100,0	100,0

		Minoritario	Mayoritario	Completo	Suma
74	N	0	0	1	1
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
80	N	0	0	2	2
	%	0,0	0,0	100,0	100,0
Suma	N	2	42	49	93
	%	2,2	45,2	52,7	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Empresas según tipo de control y tamaño

		Minoritario	Mayoritario	Completo	Suma
Pequeña	N	2	10	11	23
	%	8,7	43,5	47,8	100,0
Mediana	N	0	17	23	40
	%	0,0	42,5	57,5	100,0
Grande	N	0	15	15	30
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
Suma	N	2	42	49	93
	%	2,2	45,2	52,7	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Empresas según tipo de control y edad

		Minoritario	Mayoritario	Completo	Suma
Incipiente	N	0	9	7	16
	%	0,0	56,3	43,8	100,0
Crecimiento	N	2	6	10	18
	%	11,1	33,3	55,6	100,0
Asentada	N	0	14	19	33
	%	0,0	42,4	57,6	100,0
Madura	N	0	13	13	26
	%	0,0	50,0	50,0	100,0
Suma	N	2	42	49	93
	%	2,2	45,2	52,7	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

ANEXO 11. Caracterización de la muestra de control

Estadísticos descriptivos de la muestra de control

	Empleados N	Cifra de negocios Euros	Edad años
N	119	119	119,0
Media	183	27.442.746	18,5
Mediana	68	13.619.891	17,0
Moda	70	2.390.871	19,0
Desv. típ.	695	74.428.193	12,3
Mínimo	2	2.390.871	1,0
Máximo	6.910	756.099.000	69,0
Percentiles			
10	20	4.482.313	4,0
20	34	5.773.508	8,0
30	46	7.804.494	11,0
40	54	10.810.000	14,0
50	68	13.619.891	17,0
60	81	18.469.605	19,0
70	109	21.321.170	24,0
80	154	27.396.369	28,0
90	260	42.568.924	35,0

Datos relativos al ejercicio 2002

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución por tamaños de la muestra de control y de empresas participadas

		Nacional	Extranjera	Suma
Pequeña	N	43	30	72
	%	36,1	25,2	30,3
Mediana	N	58	54	111
	%	48,7	45,4	46,6
Grande	N	18	35	55
	%	15,1	29,4	23,1
Suma	N	119	119	238
	%	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Los valores expresan número de empresas.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución por edades de la muestra de control y de empresas participadas

		Nacional	Extranjera	Suma
Incipiente	N	14	20	34
	%	11,8	16,8	14,3
Crecimiento	N	27	25	52
	%	22,7	21,0	21,8
Asentada	N	45	40	85
	%	37,8	33,6	35,7
Madura	N	33	34	67
	%	27,7	28,6	28,2
Suma	N	119	119	238
	%	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Los valores expresan número de empresas.

Fuente: Informa y elaboración propia.

Distribución provincial de la muestra de control y de empresas participadas

		Nacional	Extranjera	Suma
Ávila	N	3	3	6
	%	2,5	2,5	2,5
Burgos	N	40	34	74
	%	33,6	28,6	31,1
León	N	10	14	24
	%	8,4	11,8	10,1
Palencia	N	7	5	12
	%	5,9	4,2	5,0
Salamanca	N	13	10	23
	%	10,9	8,4	9,7
Segovia	N	5	8	13
	%	4,2	6,7	5,5
Soria	N	4	5	9
	%	3,4	4,2	3,8
Valladolid	N	32	36	68
	%	26,9	30,3	28,6
Zamora	N	5	4	9
	%	4,2	3,4	3,8
Suma	N	119	119	238
	%	100,0	100,0	100,0

Datos relativos al ejercicio 2002. Los valores expresan número de empresas.

Fuente: Informa y elaboración propia